

PROTOKÓŁ Nr XLIX/10
z XLIX sesji Rady Miejskiej w Gryfinie
z dnia 28 stycznia 2010 r.

Sesja rozpoczęła się o godz. 12.00 i trwała do godz. 19.30.

Listy obecności radnych stanowią **załącznik nr 1** i **załącznik nr 2**

W posiedzeniu udział wzięli:

1. Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat
2. Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Eugeniusz Kuduk
3. Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Maciej Szabałkin
4. Sekretarz Miasta i Gminy Beata Kryszkowska
5. Skarbnik Miasta i Gminy Jolanta Staruk
6. Radca prawny Piotr Sydor
7. Sołtysi wg listy obecności – **załącznik nr 3.**
8. Zaproszeni goście wg listy obecności – **załącznik nr 4.**

Ad. I. Sprawy regulaminowe.

1/ Otwarcia obrad dokonał Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn. Powitał radnych oraz zaproszonych gości. Stwierdził prawomocność obrad, gdyż na stan Rady 21 osób, w posiedzeniu uczestniczyło 17 radnych. Porządek obrad radni otrzymali wraz z zawiadomieniem o sesji – **załącznik nr 5.**

2/ Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem protokołu z XLIV sesji Rady Miejskiej w Gryfinie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 17 radnych w głosowaniu wzięło udział 17 radnych. Za przyjęciem protokołu głosowało 17 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. Przewodniczący Rady stwierdził, że protokół z XLIV sesji Rady Miejskiej został przyjęty.

Wyniki głosowania stanowią **załącznik nr 6.**

Przewodniczący Rady wraz z radnymi Rady Miejskiej uczcili minutą ciszy pamięć ofiary tragicznego wypadku na terenie PGE ZEDO SA w dniu 24 stycznia 2010 r.

Radny Paweł Nikitiński – zwracam się do Przewodniczącego o poddanie pod głosowanie wniosku o zmianę porządku obrad, polegającą na umieszczeniu w porządku obrad punktu dotyczącego rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie zaskarżenia do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie rozstrzygnięcia nadzorczego Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie zawartego w uchwale Nr XXV/157/S/2009 z dnia 17 grudnia 2009 r. stwierdzającego nieważność uchwały XLV/480/09 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 12 listopada 2009 r. w sprawie określenia wymiaru dopłat ściekowych stosowanych przy wykonywaniu usług opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych oraz określenia wymiaru modernizacyjnych dopłat środowiskowych do budowy mikrooczyszczalni przydomowych lub przebudowy i remontu zbiorników bezodpływowych. Do projektu uchwały jest szerokie uzasadnienie, którego nie będę odczytywał. Proszę o to, aby zmiana porządku obrad polegała na umieszczeniu tego projektu po punkcie XI, żeby radni mieli sposobność zapoznania się z drukiem i podjęcia stosownej decyzji.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – termin do wniesienia skargi upływa w dniu dzisiejszym. Czy umieszczenie tego punktu przed punktem VII nie byłoby lepszym rozwiązaniem? Czy zechciałby Pan zmodyfikować swój wniosek?

Radny Paweł Nikitiński – idę za Pańską sugestią, Panie Przewodniczący, jednocześnie chciałem Pana poinformować, że grupa radnych, która podpisała się pod projektem uchwały, przygotowała treść skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. W przypadku podjęcia uchwały przez Radę Miejską, pozostanie tylko wpisanie numeru i daty podjęcia uchwały i złożenie podpisu. Przekazuję Panu komplet dokumentów.

Radny Marek Sanecki - składam wniosek formalny o przeniesienie pkt XIII – wolne wnioski i informacje, po punkcie IV – zgłaszanie interpelacji i zapytań radnych. Wniosek motywuję tym, że chciałbym poinformować Wysoką Radę o sprawach, które będą istotne przy podjęciu decyzji o budżecie Miasta i Gminy Gryfino.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem wniosku radnego Pawła Nikitińskiego o zmianę porządku obrad poprzez wprowadzenie po punkcie VI projektu uchwały w sprawie zaskarżenia do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie rozstrzygnięcia nadzorczego Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie zawartego w uchwale Nr XXV/157/S/2009 z dnia 17 grudnia 2009 r. stwierdzającego nieważność uchwały XLV/480/09 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 12 listopada 2009 r. w sprawie określenia wymiaru dopłat ściekowych stosowanych przy wykonywaniu usług opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych oraz określenia wymiaru modernizacyjnych dopłat środowiskowych do budowy mikrooczyszczalni przydomowych lub przebudowy i remontu zbiorników bezodpływowych.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu wzięło udział 20 radnych. Za przyjęciem wniosku głosowało 13 radnych, przy 7 głosach przeciwnych, głosów wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że zaproponowana do porządku obrad zmiana została przyjęta.

Wyniki głosowania stanowią **załącznik nr 7**.

Radny Stanisław Różański – co radny Sanecki chce nam powiedzieć w ramach tej informacji? Na jaki temat? Czy to oznacza, że już nie będzie wolnych wniosków jako ostatniego punktu?

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – z treści wniosku radnego wynika, że tak. Ten punkt byłby w całości omawiany po interpelacjach i zapytaniach radnych.

Radny Stanisław Różański – wobec tego ja zgłaszam wniosek przeciwny, żeby ten wniosek odrzucić, ponieważ jego przyjęcie zupełnie zmienia nam porządek obrad dzisiejszej sesji. Pozbawia to możliwości zabrania głosu przez pozostałych radnych w ramach wolnych wniosków w tej kolejności, jaka została zaproponowana w porządku obrad przygotowanym przez Przewodniczącego.

Radna Magdalena Chmura-Nycz – jeśli ma to związek z budżetem, to gdy będziemy dyskutować nad budżetem, radny będzie mógł złożyć wnioski do budżetu i poinformować o tym Radę. Proszę, żeby Pan wycofał swój wniosek.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – czy kwestia, którą radny Sanecki chce podnieść, nie może być przedstawiona w formie zapytania czy interpelacji?

Radny Marek Sanecki – ja nie chcę pytać, tylko chcę poinformować. Jeśli Rada chciałaby głosować wniosek, to ja krótko go uzasadnię. Niedawno podejmowaliśmy decyzję o utworzeniu Młodzieżowego Ośrodka Sportowego, w moim rozumieniu ta organizacja nie znajduje uzasadnienia merytorycznego i zachęcałem Radę, żebyśmy przeprowadzili debatę na temat sportu. Rada przychyliła się do tego, punkt ten został wprowadzony do planu pracy i ta debata miała się odbyć w styczniu, przed debatą budżetową. Nie stało się tak, nad

czym ubolewam. Chciałbym przedstawić krótką informację, mam ją przygotowaną na trzech stronach A4 i myślę, że nie zajmie to więcej niż 5-7 minut.

Radny Stanisław Różański – jestem ugruntowany w przekonaniu, że nie możemy wprowadzić do porządku obrad tej kwestii. Powiem coś, z czym noszę się od dłuższego czasu i myślę, że sesja budżetowa jest do tego najlepszą okazją. Ja tematu sportu w gminie Gryfino mam dosyć. Dopóki my nie uregulujemy w gminie podstawowych spraw życiowych mieszkańców gminy, dajmy spokój ze sportem, jakby nie było ważniejszych spraw w gminie. Ludzie umierają z biedy, będę o tym dziś mówił w interpelacjach, a my się będziemy zajmować się sportem. Jeśli ktoś chce uprawiać sport, to niech sobie znajdzie sponsora.

Radny Artur Nycz – chciałbym poprosić o to, żebyśmy zamiast głosowania i zmieniania tego porządku obrad, pozwolili radnemu Saneckiemu bez skracania czasu wypowiedzi, wypowiedzieć się w punkcie dotyczącym budżetu. Nawet jeśli będzie to miało luźny związek z budżetem umówmy się, że nie będziemy radnemu Saneckiemu przerywali, niech wypowie swoje zdanie do końca. Dzięki temu zachowamy normalny tok sesji.

Radny Marek Sanecki – zgadzam się, jeśli będę mógł się wypowiedzieć, ale proszę mnie zrozumieć, że walczyłem o to, żebym nie musiał przedstawiać tych poglądów dzisiaj, była zaplanowana debata, czuję się usprawiedliwiony. Sprawa jest istotna, chociaż nie wszyscy te poglądy podzielają.

Randy Rafał Guga – pozwalanie na to, że jeden radny będzie traktowany wyjątkowo czy lepiej niż inni radni, będzie miał możliwość dłuższej wypowiedzi, jest niesprawiedliwe. Nie zgadam się na żadne umowy w tej kwestii. Będzie dyskusja nad budżetem, Przewodniczący będzie pilnował, czy jest merytoryczna. Teraz mamy wniosek do przegłosowania, przegłosujemy go.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem wniosku radnego Marka Saneckiego o zmianę porządku obrad poprzez przeniesienie punktu XIV - wolne wnioski i informacje po punkcie V – zgłaszanie interpelacji i zapytań radnych.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu wzięło udział 20 radnych. Za przyjęciem wniosku głosowało 4 radnych, przy 10 głosach przeciwnych i 6 głosach wstrzymujących się.

Przewodniczący Rady stwierdził, że zaproponowana do porządku obrad zmiana nie została przyjęta.

Wyniki głosowania stanowią **załącznik nr 8**.

Ad. II. Informacja Burmistrza o pracach podejmowanych w okresie międzysesyjnym i z wykonania uchwał Rady.

Informacja z prac Burmistrza stanowi **załącznik nr 9**.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Pilat – wszystkie inwestycje są realizowane zgodnie z planem, jedyne odstępstwa są spowodowane tym, że aura nie pozwala prowadzić ich dalej z uwagi na ujemne temperatury. Bez naszej zgody pociągi podmiejskie przestały zatrzymywać się na stacji Daleszewo i Czepino, podjąłem interwencję i od 1 marca br. pociągi będą zatrzymywały się na tych stacjach. Zleciłem opracowanie dokumentacji na adaptację pozostałych pomieszczeń w budynku przy ul. Sprzymierzonych. Jak wiecie Państwo, przy ul. Słowiańskiej 11 m 5 miał miejsce pożar, zabezpieczyliśmy tą rodzinę, jesteśmy w trakcie remontu mieszkania. Pozostałe informacje macie Państwo w treści sprawozdania.

Radny Ireneusz Sochaj – o co chodzi w informacji z zakresu planowania przestrzennego, dotyczącej zamówienia publicznego na sporządzanie projektów decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego oraz projektów decyzji o warunkach zabudowy na obszarze gminy Gryfino?

Z-ca Naczelnika Wydziału Planowania Przestrzennego, Strategii, Rozwoju i Inwestycji

Krzysztof Czosnowski - jest to postępowanie, które toczy się w trybie zapytania o cenę, którego efektem końcowym będzie podpisanie umowy z biurem projektowym, które sporządza projekty decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowaniu terenu zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Co jest niezrozumiałe w tym zapisie? Decyzje o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu dzielą się na dwa rodzaje: decyzje o warunkach zabudowy i decyzje o lokalizacji inwestycji celu publicznego. Reguluje to art. 60 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z 2003 r. Inwestycje dotyczące celu publicznego są ustalane na podstawie decyzji o lokalizacji celu publicznego, a wszystkie inwestycje, które nie mają charakteru publicznego, są to decyzje o warunkach zabudowy.

Radny Marcin Para – drugi miesiąc pojawia się informacja z zakresu promocji, że trwają prace nad wydaniem płyty lokalnego artysty Tadeusza Wasilewskiego w ramach projektu współfinansowanego przez Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino. Wiem, że są w Gryfinie zespoły, które w najbliższym czasie też wydają swoje płyty, czy mają taką szansę jak Pan Wasilewski? Jakimi kryteriami się Państwo kierujecie?

Sekretarz Miasta i Gminy Beata Kryszkowska - każdy lokalny artysta, który zgłasza się do Burmistrza z wnioskiem o dofinansowanie projektu i przedstawi kompleksowo całe przedsięwzięcie, ma szansę na uzyskanie takiego dofinansowania. Podpisujemy umowę na promocję tego wniosku i w zależności, jaki jest całkowity koszt projektu, prowadzone są rozmowy odnośnie ostatecznej kwoty, jaką zostanie dofinansowany projekt. To są kwoty rzędu 2-3 tys. zł.

Ad. III. Zgłaszanie wniosków Komisji Rady,

Przewodniczący poinformował, że do Prezydium nie wpłynęły wnioski komisji Rady.

Ad. IV. Zgłaszanie interpelacji i zapytań radnych:

Interpelacje i zapytania zgłosili:

Radny Paweł Nikitiński

974/XLIX/10 – moja interpelacja nawiązuje do interpelacji, którą składałem już poprzednio, jest ona konsekwencją podjętych przez Burmistrza działań, a dotyczy budowy na Cmentarzu Komunalnym konstrukcji, która ma jak sądzę ostatecznie zadasyć miejsce na cmentarzu. Na jakim etapie jest ta inwestycja, kto ją realizuje, kiedy spodziewane jest jej zakończenie? Szczególnie interesuje mnie, czy ta konstrukcja będzie miała charakter stały czy też będzie okresowo demontowana? To jest pytanie, które składam w imieniu mieszkańca.

Radny Tomasz Namieciński

975/XLIX/10 – interpelacja dotyczy sposobu korzystania z nieruchomości po zlikwidowanej spółdzielni mieszkaniowej Gardno, a dokładnie tego, co po tej spółdzielni zostało. Po tej spółdzielni zostały nie przejęte drogi na terenie miejscowości Gardno, takich dróg mamy dziewięć, na terenie miejscowości Wysoka Gryfińska, Stare Brynki, Drzenin, Sobiemyśl i Dołgie. W 1999 r. spółdzielnia mieszkaniowa w Gardnie została postawiona w stan upadłości. Sprawą zajął się syndyk, było prowadzone postępowanie upadłościowe, spółdzielnia została wykreślona z KRS z dniem 19 marca 2003 r. Po tej spółdzielni zostało 35 działek, czyli tych dróg nie przekazanych nikomu. W chwili obecnej te działki nie mają właściciela. Zgłaszają się do mnie

z zapytaniem mieszkańcy miejscowości, o których mówiłem wcześniej. Mają oni problemy, bo jeżeli ktoś ma działkę, którą okala droga spółdzielni mieszkaniowej Gardno, prowadząc jakiegokolwiek prace inwestycyjne, musi uzyskać zgodę właściciela bądź zarządcy drogi. Niestety, mieszkańcy ci nie mają się do kogo zwrócić. O sprawie rozmawiałem z Panią Naczelnik Teresą Drażek, udaliśmy się do Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Starostwa Powiatowego, zapewniano mnie, że ta sprawa ruszy z miejsca. Niestety, nie ruszyła. Jest w tej sprawie opinia prawna, prawnik Starostwa wypowiedział się następująco: „wobec powyższego ze względu na brak obecnie przepisów, które by w sposób jednoznaczny wskazywały sposób uregulowania stanu prawnego nieruchomości wyrażam pogląd, że przy rozpatrywaniu wniosków osób ubiegających się o uzyskanie zgody na zajęcie tych nieruchomości na cele budowlane oraz w związku z jakimikolwiek postępowaniami administracyjnymi dotyczącymi tych nieruchomości, w tym pozwoleń na budowę, w mojej ocenie należy pomijać obowiązek uzyskania takiej zgody. Oczywiście rezygnacja od uzyskania takiej zgody nie zwalnia organu prowadzącego postępowanie od rzetelnej oceny okoliczności każdej rozpatrywanej sprawy”. Niestety, ta opinia, nijak się nie ma do stanu faktycznego, z tego względu, że Wydział Architektury i Budownictwa Starostwa Powiatowego nie respektuje tej opinii. W zeszłym tygodniu udałem się do Wicestarosty, była tam obecna Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami, rozmawiałem również z Panią Naczelnik Drażek. Stanowisko Gminy jest takie, że to nie jest sprawa Gminy, stanowisko Starostwa jest takie, że to nie jest sprawa Starostwa. Tak być nie może. Starostwo złożyło wniosek do Sądu w Gryfinie o ustanowienie tymczasowego zarządcy tych dróg. Niestety, Sąd odrzucił ten wniosek. Dziwię się, że Starostwo nie złożyło zażalenia, bo ja gdybym był którymś z tych organów, składał bym te wnioski w nieskończoność. Nie może tak być, że te drogi są niczyje. Gmina swego czasu miała również problemy z przeprowadzeniem inwestycji w Starych Brynkach. Jeden z mieszkańców sprzedał swoje mieszkanie, chciał się budować, jednakże utknął na etapie uzyskania pozwolenia na budowę z tego względu, że nie może uzyskać zgody na podciągnięcie mediów. Proszę, aby i Urząd i Starostwo Powiatowe, zresztą mam zapewnienie Pani Naczelnik Wydziału Starostwa, wspólnie poruszyły tą kwestię. Czy ktoś zwracał się do Ministerstwa Sprawiedliwości o wskazanie drogi? Być może taka droga istnieje. Może Ministerstwo mogłoby wskazać nam, jak postępować. Miejscowości, o których mówię, to były PGR-y. Może ktoś w Polsce już przerabiał ten problem i jest jakieś wyjście z sytuacji. Proszę, żeby wspólnie zająć się tematem. Być może składać do Sądu wnioski, zażalenia. Jeden z mieszkańców w Wysokiej Gryfińskiej, którego działkę okala droga SM Gardo, żeby dostać pozwolenie na budowę, musiał tworzyć fikcję prawną z podjazdem, z kopaniem studni, gdzie dostęp do wody ma oddalony od budynku o 10-15 metrów.

Radny Janusz Skrzypiński

976/XLIX/10 – interpelacja dotyczy mieszkańców sołectw Chwarstnica i Sobieradz, Pani sołtys zwróciła się by zainterpelować w sprawie nowo wybudowanego wiaduktu na drodze S-3. Jest tam wybudowany stromy podjazd, ze zjazdu z wiaduktu jest wzniesienie na drodze. Proszę aby Gmina zwróciła się do wykonawcy, aby ten problem rozwiązać, dlatego, że w tej niecce między

wzniesieniem a zjazdem zbiera się woda i śnieg. Proszę także żeby posypać tę drogę, bo użytkownicy, którzy korzystają z tej drogi mają problemy z wjazdem i ze zjazdem.

977/XLIX/10 – interpelowałem w sprawie wycięcia topoli przy drodze powiatowej z Gryfina w kierunku miejscowości Dołgie, proszę aby zorientować się na jakim etapie jest ta sprawa. Czy zostały podjęte działania związane z wycięciem tych drzew? Te drzewa stwarzają zagrożenie dla użytkowników drogi, myślę, że w okresie zimowym jest możliwość ich wycięcia.

Radna Janina Nikitińska

978/XLIX/10 – kilka miesięcy temu składałam interpelację w sprawie przydzielenia większego pomieszczenia dla Związku Emerytów i Rencistów, wskazywałam wówczas lokal przy ul. 1 Maja po biurze poselskim pana Piskorskiego. Otrzymałam informację, że lokal został przydzielony dla koła gospodyń. Pod koniec ubiegłego roku było wiadomo, że będzie wolne inne pomieszczenie w tym budynku. Pani Przewodnicząca Związku Emerytów i Rencistów wystąpiła do Burmistrza o przydzielenie tego lokalu i otrzymała odpowiedź odmowną. Związek, o którym mówię, liczy ponad 700 członków. Ci ludzie po kilkadziesiąt lat pracowali dla naszego miasta i gminy. Dzisiaj nie mają odpowiedniego pomieszczenia. Zajmują lokal nie większy niż 16 m², ciasny, ponury, brak remontu w tym pomieszczeniu powoduje, że sprawia ono bardzo przygnębiające wrażenie. Uważam, że powinien Pan traktować równą miarą wszystkie stowarzyszenia, patrząc chociażby nawet na Stowarzyszenie Feniks, Związek Sybiraków, Koło Gospodyń Wiejskich w Daleszewie, które posiadają znacznie mniejszą liczbę członków, a warunki lokalowe bardzo dobre, albo dobre. Ponawiam moją prośbę w imieniu Związku Emerytów i Rencistów i proszę o przydzielenie im większego lokalu.

Radna Wanda Kmiecik

979/XLIX/10 – zgłaszam potrzebę wykonania przeglądu stanu technicznego piwnic tzw. ziemianek, usytuowanych wzdłuż drogi krajowej w Czepinie, Daleszewie, Nowych Brynkach. Są one w bardzo złym stanie, sąsiadują z drogą krajową, mogą posypać się z tych piwnic kamienie. Są one pod nadzorem konserwatora zabytków. Bardzo proszę o przegląd piwnic, proszę o ich sukcesywną naprawę.

980/XLIX/10 – chciałabym zapytać o losy małego budynku położonego przy bazie PUK, ma on bardzo urokliwą architekturę, wymaga on remontu. Były podejmowane kroki zmierzające do wyremontowania tego budynku. Wiem, że niewielka kwota została przekazana na jego remont ze strony niemieckiej. Proszę o informację w tej sprawie.

981/XLIX/10 – wiem, że Burmistrz już interweniował w sprawie likwidacji przystanków kolejowych w Czepinie i Daleszewie, wypada mi za to podziękować z uwagi na to, że to nie tylko mieszkańcy tych miejscowości korzystają z przystanków, ale również mieszkańcy Żabnicy, Nowych Brynek i innych. Bardzo dziękuję za interwencję.

982/XLIX/10 – dostałam odpowiedź na interpelację w sprawie wniosku mieszkańców Żabnicy o przydzielenie budynku, który kiedyś pełnił funkcję świetlicy i mieszkańcy z sołtysem zabiegają o to, aby i teraz budynek ten pełnił taką

funkcję. Będzie przeprowadzona ekspertyza techniczna budynku i Burmistrz w odpowiednim czasie udzieli informacji w tej sprawie.

Radny Andrzej Kuldosz

983/XLIX/10 – mam pismo Pani Anny Zabłockiej z Daleszewa, która w dniu 30 grudnia złożyła pismo do PKP w sprawie powrotu do obowiązującego wcześniej rozkładu jazdy. Pod tym pismem podpisało się ok. 200 mieszkańców wszystkich miejscowości, które wymieniała przed chwilą pani radna Kmiecniak. Chciałabym to pismo złożyć, bo do dnia wczorajszego Pani Zabłocka nie dostała odpowiedzi na temat tego, że PKP skłania się do zmiany planu. Z góry dziękuję Panu Burmistrzowi w imieniu tych mieszkańców.

Radna Magdalena Chmura-Nycz

984/XLIX/10 – zwrócili się do mnie mieszkańcy w sprawie przewozów realizowanych przez PKS. Mamy podpisaną umowę z PKS, rozumiem, że jest zima, ale pozamarażały rolki przy otwieranych drzwiach i ludzie jeżdżą przy otwartych drzwiach. Proszę, aby Pan Burmistrz interweniował w sprawie ogrzewania w autobusach, ponieważ niektórzy kierowcy nie włączają ogrzewania. Czy prowadzone są jakieś oszczędności? Ostatnio w autobusie było minus 12 stopni.

Radny Marek Sanecki

985/XLIX/10 – jakiś czas temu rozmawialiśmy na temat przetargu na świadczenie usług przewozowych. Były różne koncepcje, ja proponowałem, żeby umożliwić realizację tego zadania mniejszym podmiotom, Burmistrz był innego zdania. Dzisiaj okazuje się, że usługi nie są świadczone najlepiej. „Jedynki” jeżdżą jak chcą, nie jest włączane ogrzewanie. Jeden z przedsiębiorców z Gryfina uruchomił tanią linię, która kilkanaście razy w ciągu dnia jeździ do Szczecina, za cenę biletu 5 zł, jeżeli ktoś wykupi jedenasty bilet, jest on darmowy. Czy nie zasadne byłoby przejście tej umowy i być może znalezienie jeszcze innego rozwiązania? Ten podmiot, który dostaje dotację, źle świadczy usługi, ten który nie dostaje dotacji, przewozi ludzi ośmioosobowym samochodem.

986/XLIX/10 – interpeluję w sprawie zarządu wspólnoty mieszkaniowej przy ul. 1 Maja 19-22. Przedstawicielka tej wspólnoty zwróciła się do Burmistrza o wymalowanie kopert na ulicy, przy której stoi ten blok. Otrzymała odpowiedź, że nie jest to możliwe, bo stoi tam znak drogowy. Straż Miejska interweniuje, karząc mandatami kierowców, którzy tam parkują. Straż Miejska podpira się tym pismem napisanym przez wspólnotę mieszkaniową, jest podawane nazwisko tej pani. Wydaje mi się, że nie można tak, bo skłóca się mieszkańców. Burmistrz podjął decyzję o tym, że jest zakaz parkowania w tym miejscu, to należy go egzekwować i nie ma żadnego znaczenia kto złożył wniosek.

987/XLIX/10 – wspólnota mieszkaniowa przy ul. 1 maja 19-22 zwróciła się w dniu 24 sierpnia 2009 r. z pismem do Burmistrza w sprawie odtworzenia dokumentacji technicznej oraz budowlanej inwentaryzacji nieruchomości przez wspólnotę mieszkaniową przy ul. 1 Maja 19-22 w Gryfinie. Leży to w gestii Gminy, a minęły już dwa lata od przejęcia przez tą wspólnotę tej nieruchomości, dokumentacja nie została odtworzona, ale też wspólnota nie

dostała żadnej odpowiedzi. Proszę o odpowiedź wspólnocie i odtworzenie tej dokumentacji.

Radny Stanisław Różański

988/XLIX/10 – pierwszą interpelację kieruję do Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej, dotyczy ona inwalidy Stanisława Kowalczyka, zamieszkałego w Pniewie. Jest to osoba samotna, bez jakiejkolwiek możliwości samodzielnej egzystencji. W dniu 26 stycznia 2010 r. o godz. 22.30 tego człowieka znaleziono w śniegu przy 26 stopniach mrozu, nieprzytomnego. Sąsiad, który był na spacerze z psem przyniósł go na rękach do własnego domu, orzeczenie lekarza pogotowia było takie, iż człowiek ten zmarł z wycieńczenia, z głodu. Ponieważ ta osoba była przez jakiś czas podopiecznym Ośrodka, była mu przyznawana doraźna opieka społeczna, taką wiedzę mamy przynajmniej na dzień dzisiejszy, chciałbym prosić Panią o zwrócenie uwagi na takie fakty: ta osoba ma zabezpieczoną umową aktu notarialnego opiekę dożywocia przez osobę, która otrzymała od niej tytułem darmym nieruchomości w zamian za dożywocie. Proszę, aby kiedy Pani będzie rozpoznawała stan faktyczny tej sprawy, zwróciła uwagę na treść zapisu zawartego w umowie darowizny, został on oparty na art. 908 Kodeksu cywilnego, który stanowi, że jeśli w zamian za przeniesienie własności nieruchomości nabywca zobowiązał się zapewnić dożywotnikowi utrzymanie, powinien on w braku odmienną umowę przyjąć zbywcę jako domownika. Ponieważ przepisy ustawy o pomocy społecznej przewidują wśród różnych ewentualnych form pomocy również i pomoc prawną, a wiem, że Pani dysponuje obsługą prawną w Ośrodku, chciałbym prosić, aby wśród różnych form pomocy rozważyć również i kwestię wystąpienia w jego imieniu przy pełnomocnictwie radcy prawnego Ośrodka o rozwiązanie tej umowy darowizny. Kiedy przygotowywałem się do dzisiejszej sesji, zwróciłem uwagę w szczególności na zapis art. 898 Kodeksu cywilnego, który stanowi: „Darczyńca może odwołać darowiznę nawet już wykonaną, jeśli obdarowany dopuścił się względem niego rażącej niewdzięczności”. Jeżeli ta osoba, która była mocą aktu notarialnego zobowiązana do zapewnienia dożywocia, a przepisy bardzo drobiazgowo mówią, co do tej czynności należy, i z tego się nie wywiązuje, to należy zastosować sankcyjne działanie w trybie art. 898. Deklaruję Pani pełną pomoc i współpracę przy prowadzeniu tej sprawy. Chcę Pani tylko powiedzieć, że sprawa na dzień dzisiejszy wygląda tak, że ten człowiek leży w szpitalu z 40% odmrożeniem i jest poddawany różnym zabiegom chirurgicznym, dzisiaj z sołtysiem mamy zamiar go odwiedzić i dokonać szczegółowych ustaleń w tej sprawie.

989/XLIX/10 – otrzymałem wyjaśnienia w sprawie pana Ignacego Karkochy, że wystąpiono do nadzoru budowlanego, przypomnę, chodzi o moją interpelację dotyczącą sprawdzenia stanu technicznego tego budynku w oparciu o art. 40 prawa budowlanego, który stanowi, że jeśli budynek grozi ze względu na swój stan techniczny zawaleniem, a więc zagraża zdrowiu lub życiu ludzkiemu, należy w tej sprawie przedsięwziąć określone działania z urzędu. Apeluję, aby to pismo z 29 października wystosowane do inspektoratu nadzoru budowlanego, zostało wreszcie wyegzekwowane od nadzoru budowlanego. Nie może być tak, nawet biorąc pod uwagę przepisy kodeksu postępowania administracyjnego, bo gdzieś powinny być te wystąpienia powyższe

szanowane przez inne jednostki. Po to zgłaszamy interpelacje, po to upoważniamy Burmistrza, żeby od tych jednostek domagać się wykonania. Poza treścią tej interpelacji mam prośbę dotyczącą egzekwowania obowiązków od inspektora budowlanego. Jeżeli opady śniegu będą w dalszym ciągu tak intensywne, te dach runie. Niech Burmistrz poprosi Straż Pożarną, żeby od czasu do czasu podjechała tam z wysięgnikiem i zgarnęła śnieg z tego domu, dopóki się nie dowiemy, że mamy znów kolejny nieszczęśliwy wypadek w naszej gminie.

Radny Ireneusz Sochaj

990/XLIX/10 – wkrótce zostanie oddany do użytku pierwszy odcinek drogi S-3, od autostrady A6 do Pyrzyc, pojawiają się pogłoski, że jednocześnie może być zamknięty wjazd na autostradę w Radziszewie. Uważam, że byłoby to bardzo niefortunne rozwiązanie, wszyscy korzystamy z tego wjazdu, na pewno ułatwia to komunikację z różnymi częściami Szczecina mieszkańcom Radziszewa i Gryfina. Odciąża to także Weltyń.

991/XLIX/10 – słyszałem, że PKP wdraża program poprawy estetyki stacji kolejowych. Czy uda się z tego programu skorzystać, „uszczknąć” coś dla naszego dworca kolejowego, który jest wyjątkowo szpetny i na pewno nie jest wizytówką miasta.

Radna Elżbieta Kasprzyk

992/XLIX/10 – proszę Burmistrza, aby zwrócił uwagę na to jak wykonana jest umowa w sprawie utrzymania zimowego dróg przez firmy, które wygrały przetargi na te zadania. Dotyczy to głównie dróg powiatowych, ponieważ na wykonywanie tego zadania jest najwięcej skarg. Dzisiaj duża ilość miejscowości wiejskich, które nie leżą przy głównej drodze była pozbawiona możliwości dojazdu do pracy i szkoły. O godz. 7.30 przez te miejscowości nie przejechał jeszcze pług. Kiedy wykonał telefon do Starostwa Powiatowego z pytaniem, kiedy będzie odśnieżona droga, spotkałam się z arogancją pracownika i zdziwieniem, że mamy aurę jaką mamy i czego my chcemy. Tak nie może być. Jeśli mamy aurę jaką mamy, to pługi winny wyjechać w nocy i odśnieżać drogi, żeby ludzie mogli dojechać do pracy, a dzieci do szkoły.

993/XLIX/10 – czy ktoś zajmuje się kontrolą obowiązków ciążyących na właścicielach przystanków, to znaczy utrzymaniem ich w odpowiednim porządku i odśnieżaniu? W mojej ocenie właściciele nie wywiązują się z tego obowiązku, prosiłabym w związku z tym, aby w ramach uprawnień Straży Miejskiej dokonać przeglądu tych przystanków autobusowych i ewentualnie ustanowić kary czy ostrzeżenia, że jeśli nie będą wykonywane te obowiązki, to zostaną zastosowane kary.

Radny Artur Nycz

994/XLIX/10 – interpelowałem w sprawie zamontowania progów zwalniającego na ul. Czechosłowackiej. Nie chcę powtarzać wszystkich argumentów w tej sprawie, latem jest to deptak spacerowy dla mieszkańców osiedla. Otrzymałem wówczas odpowiedź, że progów zwalniających nie należy montować z dwóch powodów: po pierwsze dlatego, że niszczą nawierzchnię drogową, po drugie dlatego, że rozszczepiają sieć wodociągową. Nie jestem inżynierem drogownictwa, przyjąłem to na dobrą wiarę, aczkolwiek

logicznie rzecz biorąc, wydawało mi się to już wówczas absurdalne, ale skoro mi tak Burmistrz Szabałkin odpisał, zapewne tak jest. Nie interpelowałem więcej w tej sprawie, gdyż stan ulicy Czechosłowackiej jest już tak tragiczny, że nie chciałem, żeby pogarszał się jeszcze bardziej. Do złożenia tej interpelacji skłonił mnie fakt zamontowania – na razie jednego, ale w perspektywie również następnych - progów zwalniających na ulicy Niepodległości. Rozumiem, że może pod ul. Niepodległości nie ma sieci wodociągowej, więc może rozszczepianie nie wchodzi w grę, ale moje pytanie brzmi następująco: czym technologicznie różni się wykonanie nawierzchni na ul. Czechosłowackiej od ul. Niepodległości? Dlaczego na ul. Niepodległości nawierzchnia nie będzie się psuła, a na ul. Czechosłowackiej będzie się psuła od progu zwalniającego? Bardzo proszę o odpowiedź dzisiaj na sesji ustnie, a także pisemnie, ale bardzo precyzyjnie.

Radny Rafał Guga

995/XLIX/10 – na przejściu dla pieszych przy ul. Pomorskiej przy wiadukcie sygnalizacja świetlna jest na przycisk i zielone światło świeci się tylko ok. 10 sekund, co matce z wózkiem czy osobie starszej nie pozwala na spokojne przejście przez jezdnię. Proszę o wydłużenie czasu, w którym świeci się zielone światło.

996/XLIX/10 – otrzymałem pismo Gryfińskiego Towarzystwa Gospodarczego w sprawie nowych możliwości gmin, które pojawiły się w budownictwie wielorodzinnym, także i naszej gminy. Ministerstwo jest gotowe do przekazywania ziemi z Agencji Nieruchomości Rolnych pod takie budownictwo. Jest to pismo skierowane przede wszystkim do spółdzielni mieszkaniowych, jest też prośba do gmin o sporządzenie wykazu terenów pod budownictwo wielorodzinne wraz z gruntami przekazanymi na ten cel przez Ministerstwo. Czy Gmina sporządzi wykaz tych terenów pod budownictwo jednorodzinne wraz z tymi gruntami? Czy Gmina zajmie stanowisko w sprawie tego pisma do spółdzielni mieszkaniowych? Czy Gmina będzie podejmowała dialog ze spółdzielniami mieszkaniowymi działającymi na terenie gminy, bo przypominam, że zaspokajanie potrzeb mieszkaniowych jest także zadaniem gminy.

997/XLIX/10 – nie tak dawno otrzymaliśmy tytuł najlepiej oświetlonej gminy i faktycznie, latarnie są zamontowane w wielu miejscach, natomiast minął jakiś czas i nie wszystkie latarnie działają tak ja kilka lat temu. Zdarzają się lampy, które nie świecą, przede wszystkim w rejonie ulic Kołłątaja, Orłat Lwowskich i Przytulnej co druga lampa nie świeci.

998/XLIX/10 – ulica Podlaska nie przypomina nawet drogi polnej, duktu leśnego, podobna sytuacja jest na ul. Mazowieckiej. Mieszkańcy czekają na zrobienie czegokolwiek, chociażby doraźnie, od wielu już lat. Patrząc na ten stan ulic, doszedłem do gorzkiego wniosku, po co nadawać nazwy ulicom, skoro one nie przypominają ulic. Czy są plany remontu tych ulic? Kiedy mieszkańcy tych terenów mogą oczekiwać poprawy istniejącego stanu rzeczy? Kiedy pojawią się tam chodniki i oświetlenie?

999/XLIX/10 – dowiadywałem się w różnych miastach jak egzekwuje się od właścicieli prywatnych posesji, którzy mają posesje przy chodnikach, aby te chodniki odśnieżali. Z tego co wiem, jest przepis stanowiący, że jeżeli chodnik nie jest oddzielony pasem zieleni od posesji to właściciel tej posesji jest zobowiązany do jego odśnieżania. U nas spacerując po osiedlu domków

jednorodzinnych chodniki są nie odśnieżone. Czy ktoś sprawdza i egzekwuje ten obowiązek czy gmina jest bezradna wobec padającego śniegu? Dlaczego tylko niektóre odcinki ulic gminnych są odśnieżone? Przy budynkach socjalnych przy ul. Orłąt Lwowskich pług przejechał z podniesionymi przyrządami do odśnieżania, zostały ślady kół, przy cmentarzu było już odśnieżone. Szedłem z dzieckiem środkiem ulicy Orłąt Lwowskich, bo nie można było iść chodnikiem. Jak gmina może przymusić właścicieli do odśnieżania chodników i dlaczego dotąd tego nie robiła?

1000/XLIX/10 – mam zdjęcia gminnej ulicy Opolskiej, prowadzącej od ul. Kołłątaja do drogi wybudowanej wokół budynku GTBS-u. Kiedy zostanie tam wykonany chociaż doraźnie chodnik?

1001/XLIX/10 – na jednym z nieformalnych spotkań Burmistrz powiedział, że rok 2010 będzie w tej gminie rokiem osób niepełnosprawnych. Ponawiam interpelację w sprawie zwołania debaty dotyczącej osób niepełnosprawnych. Dostałem odpowiedź, że ma się ona odbyć na początku roku 2010. Kiedy dokładnie zostanie zwołana debata?

1002/XLIX/10 – po lekturze artykułu w Gazecie Gryfińskiej z 19 stycznia 2010 r. pod tytułem „Rozłam w Delfie” kilka krótki cytatów: „Jeden z członków klubu chciał pobierać pensję z klubu, która pochłaniałaby 80% dotacji gminnej. Kierownik klubu przybył na początku grudnia na posiedzenia zarządu klubu, zażądał od jego członków złożenia rezygnacji. Pod koniec roku zrezygnował z funkcji prezes Filip, który był także przewodniczącym Rady Sportu”. Jest tam więcej takich przytłaczających cytatów. W wyniku wyborów wybrano nowy zarząd, w skład którego weszły osoby spoza Gryfina i w wyniku tych wszystkich wydarzeń doszło do rozłamu w klubie. Przypominam, że jest to klub dotowany z pieniędzy gminnych. Czy na walnym zebraniu zarządu był obecny przedstawiciel Gminy? Jak do tej sytuacji ustosunkowuje się Gmina? Jak Gmina dalej widzi współpracę z gryfińskim klubem sportowym Delf?

Przewodniczący Mieczysław Sawaryn

1003/XLIX/10 – interpelację zadaną przez radnego Gugę, który apelował do Burmistrza o przymuszenie właścicieli prywatnych posesji do odśnieżania chodników, trzeba rozwinąć, bo zanim zaczniemy przymuszać do odśnieżania posesji prywatnych, trzeba zapewnić możliwość odśnieżania. Chodniki są odśnieżone, natomiast ulice są zasypane śniegiem z chodników i nie jest prowadzone wywożenie śniegu z ulic. Kiedy miasto zacznie wywozić śnieg z ulic na osiedlach domków jednorodzinnych, gdzie mieszkańcy wykonują swoje powinności i odśnieżają po kilka razy dziennie, ale nie ma możliwości odbierania tego śniegu? Zanim zaczniemy przymuszać mieszkańców mandatami, to zapewnijmy im możliwość odstawiania śniegu w takie miejsce, żeby nie utrudniać ruchu drogowego.

1004/XLIX/10 – na spotkaniu z mieszkańcami miejscowości Żórawie, z tą częścią Żórawia od ul. Kasztanowej w prawo, złożył Burmistrz obietnicę doprowadzenia tamtej drogi do stanu umożliwiającego przejazd. Kilkudziesięciu mieszkańców podpisało petycję do Burmistrza, padły obietnice, a tam na tej drodze do dnia dzisiejszego nic się nie dzieje. Kiedy droga do tamtych posesji zostanie doprowadzona do stanu zapewniającego swobodny przejazd pojazdów? Przypominam, że część mieszkańców wykonała nawet niektóre nakładki na własny koszt.

Radny Tomasz Namicieński

1005/XLIX/10 – chciałbym zapytać o galę „Wodniki”. Na początku stycznia została powołana przez Burmistrza kapituła, która przystąpiła do pracy. W skład tej kapituły weszli przewodniczący Komisji Rady Miejskiej, Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej, Zastępca Burmistrza, Sekretarz Gminy, Kierownik Biura Promocji oraz Przewodniczący Gryfińskiej Rady Kultury. O tym, że jestem członkiem kapituły dowiedziałem się trzy dni przed spotkaniem. Podobnie mówią pozostali przewodniczący Komisji, Pan Przewodniczący pewnie też to potwierdzi. Rozumiem, że Burmistrz powołał kapitułę w formie zarządzenia. Dlaczego dzieje się tak, że osoby te są informowane w ostatnim momencie o posiedzeniu kapituły? Oprócz tego, że jesteśmy radnymi, wykonujemy swoje obowiązki zawodowe. Jeżeli mielibyśmy taką informację wcześniej, moglibyśmy w pracach kapituły uczestniczyć, a tak musimy wybierać. Czemu te informacje docierają do nas tak późno?

Radny Artur Nycz

1006/XLIX/10 – obejrzałem zdjęcia, które wykonał radny Guga i chciałem powiedzieć, że po pierwsze, to jest nowo wybudowany budynek, może trzeba mieć odrobinę poczucia przyzwoitości? Kolego radny, od ręki potrafię wymienić szereg ulic w gorszym stanie, niż ta. Od trzech lat radny Guga jest w ugrupowaniu, które ma największy wpływ na funkcjonowanie naszej gminy, budżet i podejmowane uchwały.

Ad. V. Informacja Przewodniczącego Rady o działalności Rady Miejskiej w Gryfinie w 2009 r. – DRUK Nr 1/XLIX.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił informację o działalności Rady Miejskiej w Gryfinie w 2009 r.

Informacja stanowi **załącznik nr 10.**

Radny Stanisław Różański – chcę wyrazić swoje ubolewanie Panie Przewodniczący, że nie udało nam się w 2009 r. dokonać zmiany uchwały Rady z 25 maja 2003 r. w sprawie procedury uchwalania budżetu zadaniowego. Ja w tej sprawie, jak Pan pamięta, zwracałem się kilkakrotnie z różnymi wnioskami, niestety, na skutek, powiedzmy, niechęci do tego budżetu, nie doszło do zrealizowania tej propozycji. Bardzo boleję nad tym, ponieważ marzyło mi się, aby u schyłku naszej kadencji Rady, wyposażyć przyszłą Radę w budżet zadaniowy. Gdybyście Państwo mi uwierzyli, że budżet zadaniowy byłby w stanie załatwić wiele spraw, które tak rozpalają naszą dyskusję, to nie ulega dla mnie wątpliwości, że bylibyśmy daleko do przodu we wszystkich niemal sprawach, o których dzisiaj na tym zaufanym spotkaniu dyskutowaliśmy. Niestety, stało się tak, jak się stało. Mam nadzieję, że w tym roku poradzimy sobie z tym problemem. Mam apel do Pana Burmistrza, Panie Burmistrzu, czy nie chce Pan przejść do historii tej gminy jako pierwszy, który spowodował to, iż Rada pracuje w oparciu o budżet zadaniowy? Niech Pan się przekona, ja wiem, że on wymaga nastawienia i dojrzenia do takiej decyzji, ale zaręczam Panu, że zmieni się wszystko. Żałuję bardzo, Panie Przewodniczący, że nie podjęliśmy dyskusji na temat oświaty gminnej przed dzisiejszą sesją, apelowałem o to wielokrotnie, wydawało mi się nawet, że przekonałem Pana i Burmistrza co do potrzeby odbycia takiej debaty. Jestem głęboko przekonany, że gdybyśmy taką debatę odbyli, doszlibyśmy do wniosku, że należy rzeczywiście zastanowić się, czy łożenie środków finansowych na tę dziedzinę jest adekwatne do wyników, jakie uzyskujemy. Myślę, że do tej debaty niebawem dojdzie i będziemy mogli sobie szczerze powiedzieć, jak jest, nie udawajmy, bo jest źle i gdybyśmy do takiego przekonania doszli in gremio w czasie takiej

debaty, łatwiej było by nam rozmawiać o budżecie. Trzecia sprawa, o którą również dopominam się w nowym roku, Panie Przewodniczący musimy odbyć rozmowę na temat realizowania zadań z dziedziny ochrony zdrowia naszych mieszkańców. Spółka, która podjęła się w imieniu Starostwa pilnowania tych spraw, mam prawo twierdzić, nie zdaje egzaminu. Powinniśmy zażądać sprawozdania w imieniu naszych mieszkańców, jak te zadania są realizowane, jak ma być w przyszłości, bo są to przecież podstawowe potrzeby naszego życia. Tego mi w działalności ubiegłorocznej zabrakło, tego mi zabrakło w informacji.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – dzielając Pana stanowisko co do konieczności debaty w sprawie oświaty i w innych sprawach, o których Pan mówił, chciałem taką debatę zorganizować w miesiącu styczniu, 21 stycznia, w czwartek. Zwróciłem się do przewodniczących komisji o zagadnienia, które miały być przedmiotem tej debaty, jednocześnie ustaliłem ten termin wstępnie z Wiceburmistrzem Eugeniuszem Kudukiem, władze miasta poprosiły o przesunięcie tej debaty na późniejszy termin, żeby dokładnie do niej się przygotować. Taką debatę Prezydium organizuje.

Rada **przyjęła informację do wiadomości.**

Ad. VI. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdań z działalności stałych Komisji Rady za 2009 r. – DRUK Nr 2/XLIX.

Przewodniczący Komisji przedstawili stanowiska swoich komisji.

Stanowiska Komisji stanowią **załącznik nr 11.**

Radny Stanisław Różański – osobiście będę głosował przeciwko przyjęciu sprawozdania z działalności Komisji Budżetowej, chcę konsekwentnie, tak jak na posiedzeniu Komisji Budżetowej, publicznie na sesji powiedzieć, że oceniam działalność Komisji Budżetowej za ubiegły rok, i zresztą za lata poprzednie, zdecydowanie negatywnie - i żeby postawić kropkę nad i – winę za to ponosi osobiście moim zdaniem Pan Przewodniczący Komisji. Przewodniczący Komisji nie potrafi w dotychczasowych pracach komisji ani właściwie zorganizować pracy tej Komisji, ani właściwie prowadzić obrad tej Komisji, ani sformułować określonych wniosków z pracy tej Komisji, a już szczytem nieudolności były cztery posiedzenia Komisji Budżetowej w kwestii projektu budżetu. To nie może być tak, że wiodąca komisja, dotycząca podstawowej uchwały Rady o przyjęciu bądź nieprzyjęciu budżetu, nie potrafi sformułować sensownego wniosku dotyczącego tej kwestii. To już ją całkowicie kompromituje. Panie Przewodniczący, dlatego zwracam się do Prezydium Rady, aby od dnia dzisiejszego oddelegować z ramienia Prezydium jednego członka, w charakterze wizytatora, osoby do konsultacji, który będzie widział na własne oczy, co się w pracy tej Komisji dzieje. Nie może być tak dalej. Ja będę głosował przeciwko przyjęciu tego sprawozdania z działalności Komisji Budżetowej. Oczywiście na posiedzeniu Komisji zwróciłem się z wnioskiem, żeby Przewodniczący zrezygnował z pracy Komisji, żeby mogła się tym zająć inna osoba, może jeszcze przez te pół roku coś się da sensownego zrobić. Otrzymałem odpowiedź na nie, poza tym, członkowie tego triumwiratu, który rządzi w tej Komisji, oczywiście natychmiast powiedzieli, co o mnie mówią, ja nie będę tego powtarzał, Państwo będziecie mieli zapewne okazję za chwilę w oryginale tego wysłuchać, ale bez względu na to, trzeba coś w tej Komisji zrobić, Panie Przewodniczący, to jest za ważna komisja w Radzie.

Radny Paweł Nikitiński – nakłaniałem Pana Przewodniczącego Komisji Budżetu, aby nie odbierał tych wszystkich uwag, które przed chwilą musiał wysłuchać, zbyt osobiście, cieszę się, że Pan Przewodniczący umożliwił mi zabranie głosu przed nim. Wydaje mi się, że jestem szczególnie uprawnionym do tego, żeby ocenić pracę Komisji Budżetu z tego względu, że byłem na wszystkich posiedzeniach Komisji Budżetu. Są także tacy członkowie Komisji Budżetu, którzy mają stuprocentową frekwencję, nie jestem jedyny w tej Komisji, są również tacy, którzy pracują w niej przez osiem miesięcy w roku, może dziewięć, nie przychodzą

w ogóle w pewnym okresie roku na komisję. Nie interesują się budżetem, nie interesują się projektami uchwał, które są przygotowywane do porządku obrad, więc rozumiem, że tak bezpardonowy atak, skierowany na Przewodniczącego może wynikać z niewiedzy. Trzeba sobie zadać pytanie, czy ktoś, kto jest radnym, jest nim przez osiem lub dziewięć miesięcy w roku, czyli przez rok kadencji czy blisko rok kadencji nie bierze udziału w posiedzeniach komisji, czy tak się spełnia mandat radnego, a później jeszcze ocenia się tych ludzi, którzy rzetelnie pracują przez cały rok? Powiem szczerze, że z niesmakiem słuchałem tej opinii na Komisji Budżetu, protestowałem przeciwko tej opinii, bo jest ona nieuzasadniona, nie ma podstawy. Chciałem Wysoką Radę prosić o przyjęcie sprawozdania Komisji Budżetu z tego względu, że podjęliśmy wielokrotnie bardzo ważne kwestie. Prawdą jest też, że Pan radny Stanisław Różański należy do zaplecza politycznego Burmistrza, które skutecznie blokowało rozstrzygnięcia, o których Komisja chciała rozmawiać i dzisiaj zarzuca to tej części Rady, która się tych zmian domagała. Już szczytem paraliżu prac Komisji, do którego momentami dochodzi, jest czterdziestominutowy wywód radnego Różańskiego na temat składanych przez niego wniosków i wycofanie się ze składania tych wniosków po ich sformułowaniu. Powiem szczerze, że przyglądając się pracom kolegiальnym tej Komisji, innych komisji, to jest wydarzenie bez precedensu. Gdyby ono zdarzyło się raz, można byłoby uznać, że była to jakaś niedyspozycja jednodniowa, ale to się zdarza dosyć często. Abstrahuję już również od tego, że za każdym razem, kiedy ktoś w Komisji Budżetu ma odmienne zdanie od radnego Różańskiego, staje się obiektem jego osobistych ataków. Pomysły formalne i prawne prezentowane Komisji jako rzekomo najlepsze rozwiązania, Komisja Budżetu wielokrotnie sprawdzała, opiniowała i na podstawie zyskiwanych wypowiedzi m.in. radców prawnych spotykała się z zaskakującymi opiniami na te rzekome rozwiązania. W obliczu tego wszystkiego pomnę szerszym komentarzem i ten nieprzyjemny aspekt, który polega na elementarnym braku prowadzenia dyskusji ze strony radnego Różańskiego z wszystkimi członkami Komisji. Miałem o tym powiedzieć w wolnych wnioskach i w pewnym momencie nawet zastanawiałem się nad tym, czy nie postawić wniosku wobec Rady Miejskiej w Gryfinie o odwołanie Stanisława Różańskiego z Komisji Budżetu. To nie jest tak, że on musi w niej pracować, to nie jest tak, że musi się w niej znajdować, ale doszedłem do wniosku, że nie warto. Komisja Budżetu pracowała rzetelnie i będzie pracowała rzetelnie i wytrzymamy także i te, zupełnie bezpodstawne oskarżenia wobec Przewodniczącego i jak sądzę, za chwilę także wobec pozostałych członków Komisji. Ja przypominam jeszcze Wysokiej Radzie, że zmiana obowiązujących uchwał Rady Miejskiej w Gryfinie wymaga inicjatywy. Tą inicjatywę ma Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino, mają kluby radnych, mają również komisje Rady, a także grupa radnych. Zastanawiam się nad tym dlaczego ktoś, kto tak rzekomo bardzo ubiega się o zmiany nie wystąpił ani razu z formalnym wnioskiem w tej kwestii. Przez trzy i pół roku o tym mówić i ani jednego formalnego wniosku, w którym ktokolwiek poprałby to rozwiązanie realnie. Burmistrz je odrzucił, powiedział wyraźnie, że nie będzie realizował budżetu zadaniowego, powiedział to na sesji. Za chwilę będziemy rozmawiali o budżecie i padną takie argumenty, że Rada Miejska w Gryfinie nie ma prawa narzucać Burmistrzowi zmian w budżecie. Na marginesie powiem, że to nie polega na prawdzie, ale zapewne takie argumenty będą za chwilę padały. Ale w przypadku gdy Pan Burmistrz Henryk Piłat wypowiedział się negatywnie co do możliwości realizacji budżetu zadaniowego, to wszystko jest w porządku. Proszę Wysoką Radę o chwilę wyrozumiałości, ja te słowa pragnę skierować wyłącznie do Przewodniczącego. Panie Przewodniczący, dobrze Pan pracuje w Komisji Budżetu, dobrze Pan organizuje pracę, dobrze Pan prowadzi obrady, pozwala Pan wypowiedzieć się każdemu radnemu w sposób wyczerpujący. Rzeczywiście, jedynie nad czym Pan sobie nie radzi, to nad agresją jednego radnego wobec pozostałych. Ale to nie Pańska wina, Panie Przewodniczący.

Radny Tomasz Namieciński – dziękuję Panu radnemu Pawłowi Nikitińskiemu, że mnie tak wsparł. Nie chciałem zabierać głosu, niestety na dzisiejszej sesji, zresztą na komisji było to samo, ma miejsce atak personalny w stosunku do mojej osoby i chciałbym się do tego odnieść. Takich ataków personalnych ze strony radnego Różańskiego było kilka, kiedyś upodobał sobie panią radną Magdę Chmurę-Nycz, pana radnego Marka Saneckiego, którego chciał na sesji oblewać wodą. Na Komisji Budżetu upodobał sobie pana radnego Artura Nycza, pana radnego Pawła Nikitińskiego, a teraz sobie upodobał mnie. Nie wiem dlaczego. Ja w Komisji Budżetu działam czwarty rok, nie raz jest ciężko opanować swoje nerwy, emocje, zresztą radny Różański nie raz wykazywał się niekompetencją wobec urzędników, których też próbował pouczać, tak jak to robi w dniu dzisiejszym w stosunku do mnie. Chciałem zwrócić uwagę, że to nie jest sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Komisji Budżetu, to jest sprawozdanie z działalności Komisji Budżetu, której radny Różański jest członkiem. Miał wpływ na pewne rzeczy, jest prawdą to, co powiedział radny Nikitiński, w ciągu całego roku jest taki okres czasu, kiedy pan radny Różański, nie wiem dlaczego, nie działa w naszej Komisji, być może stąd jakieś jego zarzuty w stosunku do mnie. Odnosnie, Panie radny Różański, tych czterech komisji, które się ostatnio odbyły, nie ma Pan racji, że Komisja przez ten miesiąc nie zrobiła nic, wręcz przeciwnie, Komisja nie chciała skupiać się nad pojedynczymi wnioskami, złożyła jeden wniosek do Burmistrza i powiem szczerze, Burmistrz uwzględnił ten wniosek w większej części. Nie uważam, żeby ten ostatni miesiąc był miesiącem straconym. Nie wiem dlaczego Pan radny Różański za punkt kulminacyjny ataków wziął moją osobę. Panie Różański, trochę pokory, my możemy mieć różne zdania, możemy się w pewnych kwestiach nie zgadzać, ale nie można atakować ludzi w ten sposób, w który Pan to robi.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – rozmawiamy o sprawozdaniach komisji, pomińmy kwestie personalne, jeśli się da.

Radny Rafał Guga - jestem Wiceprzewodniczącym Komisji Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa Publicznego, jak widać, na końcu sprawozdania są wnioski wypracowane do Burmistrza Miasta i Gminy. Na temat jednego nie mam wiedzy, pozostałe dwa wnioski mimo, że były składane nie zostały do dzisiaj zrealizowane, czyli wniosek o wskazanie ostatecznej lokalizacji na utworzenie regionalnej izby pamięci w Gryfinie oraz wniosek o zorganizowanie debaty na temat potrzeb osób niepełnosprawnych z udziałem stowarzyszeń i podmiotów zajmujących się osobami niepełnosprawnymi. Chciałbym tylko zwrócić uwagę na realizację naszych wniosków.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu wzięło udział 21 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 20 radnych, przy 1 głosie przeciwnym. Głosów wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie przyjęcia sprawozdań z działalności stałych Komisji Rady za 2009 rok została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 12.**

Uchwała Nr XLIX/526/10 stanowi **załącznik nr 13.**

Ad. VII. Podjęcie uchwały w sprawie zaskarżenia do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie rozstrzygnięcia nadzorczego Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie zawartego w uchwale Nr XXV/157/S/2009 z dnia 17 grudnia 2009 r. stwierdzającego nieważność uchwały XLV/480/09 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 12 listopada 2009 r. w sprawie określenia wymiaru dopłat ściekowych stosowanych przy wykonywaniu usług opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych oraz określenia wymiaru modernizacyjnych dopłat

środowiskowych do budowy mikroocyszczalni przydomowych lub przebudowy i remontu zbiorników bezodpływowych .

Na sesji radni otrzymali projekt uchwały wraz z załączoną treścią skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego - **załącznik nr 14.**

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat – dopiero w tej chwili zapoznałem się z projektem uchwały, nie było dane mi to wcześniej. Ja nie widzę możliwości wykonania przez mnie tej uchwały jeżeli uchwała zostanie podjęta dlatego, że wykazałem Regionalnej Izbie Obrachunkowej błędy w tej uchwale i w związku z tym nie widzę możliwości, żebym zaskarżał sam siebie, bo de facto RIO przyjęła moje zastrzeżenia do tej uchwały. Byłoby z mojej strony niepoważne, żebym ja teraz zaskarżał do sądu uchwałę podjętą przez RIO.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – z treści uchwały RIO nie wynikało, aby Burmistrz złożył zastrzeżenia, miałem informację, że Biuro Rady przesłało uchwałę do RIO. Wydaje mi się, że Burmistrz jako reprezentant gminy Gryfino w sytuacji, kiedy Rada przyjmie określone rozstrzygnięcie tylko formalnie podpisuje treść tego rozstrzygnięcia, natomiast wcale nie musi Pan tego stanowiska Rady podzielać.

Radny Paweł Nikitiński – bardzo się cieszę, że Pan zwrócił na to uwagę. W orzeczeniu RIO nie ma mowy o tym, że uchwała była przez kogokolwiek skarżona. Nie był przez nikogo skarżona, została przekazana do RIO, w naszym przekonaniu nie wedle właściwości, w przekonaniu także tych, którzy podpisali się pod projektem uchwały. Nie z tego nawet względu skarżymy to orzeczenia, tylko z tych wszystkich powodów, które są wymienione w uzasadnieniu. Gminę na zewnątrz reprezentuje Burmistrz, więc tą deklarację, którą Pan Burmistrz przed chwilą złożył, że Pan nie zechce reprezentować gminy Gryfino, odbieram z niepokojem. Jeśli Rada Miejska przyjmie takie rozstrzygnięcie, to ma Pan obowiązek to zrobić i to nie ulega najmniejszej wątpliwości. Proszę też nie wprowadzać radnych w wątpliwość, że był jakikolwiek spór pomiędzy Burmistrzem, Radą czy organami nadzoru, bo takiego sporu nie było. Nikt niczego nie skarżył, RIO zarzuciła podjętej uchwały zapis dotyczący wejścia w życie. Zdaniem Regionalnej Izby Obrachunkowej uchwała powinna być opublikowana w Dzienniku Urzędowym. Ja już tylko przypomnę Państwu czego dotyczyła ta uchwała. Była to uchwała kierunkowa dla Burmistrza, żeby wykonał czynności, które będą podstawą do stworzenia prawa lokalnego. Bardzo zła wola przy interpretacji tamtej uchwały spowodowała, że RIO przyjęła takie rozstrzygnięcie. Od tego są sądy, żeby rozstrzygnęły spór. Rada Miejska w Gryfinie tą uchwałę podjęła i chce ją obronić. Jeśli Wojewódzki Sąd Administracyjny uzna, że orzeczenie RIO było zasadne, to chyba nikt specjalnie nie będzie z tym polemizował. Natomiast są mocne podstawy, żeby sądzić, iż WSA zmieni to orzeczenie. My przygotowaliśmy się od strony formalnej i prawnej do tej treści uchwały bardzo poważnie. Zasięgnęliśmy opinii niezależnych ekspertów w tej dziedzinie i jesteśmy przekonani, że WSA wyda takie orzeczenie, które będzie korzystne dla projektu obywatelskiego i dla tych rozstrzygnięć, które Pan powinien przygotować na dzień 1 stycznia 2010 r. ale proces w tej chwili z przyczyn obiektywnych się wydłuża. Chciałbym skierować słowo do tych radnych, którzy nie popierali projektu obywatelskiego, aby zechcieli rozważyć takie stanowisko, w którym wesprą projekt uchwały, który wam przedkładamy, po to aby WSA rozstrzygnął spór.

Radny Rafał Guga – na projekcie uchwały nie ma parafki mecenasa, chciałbym zapytać o stosunek mecenasa do tej uchwały, szczególnie bardzo interesuje mnie zdanie w uzasadnieniu: „Organ nadzoru zarzucił uchwale, że ustalenie terminu wejścia w życie uchwały z dnem podjęcia narusza w sposób istotny art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych i w ocenie organu nadzoru z uwagi na ogólny charakter norm prawnych zawartych w badanej uchwale, określającej uprawnienia skierowane do szerszej grupy obywateli zamieszkałych na terenie gminy w zakresie przyznawania dotacji, podjęta uchwała jako akt prawa miejscowego

powinna być ogłoszona w Wojewódzkim Dzienniku Urzędowym”. Mamy powód odrzucenia uchwały przez RIO. Pytam o stosunek mecenas do treści uchwały.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – przypominam radnym, że mecenas wyraził swój stosunek do tej uchwały w opiniach, które były do niej załączone, w postaci wniosku, aby znalazł się tam zapis o publikacji uchwały w dzienniku urzędowym. Przypominam, że uchwała została przez Radę podjęta i był wniosek komitetu obywatelskiego i reprezentującego ten komitet radnego Pawła Nikitińskiego o umożliwienie przedstawienia stanowiska przed RIO, niestety z uwagi na zbyt krótki czas do udzielenia pełnomocnictwa przez Radę, wnioskodawcy takiego stanowiska przedstawić nie mogli.

Radny Stanisław Różański – jestem w tej gorszej sytuacji niż pozostali koledzy radni, bo jestem prawnikiem i nie mogę wbrew własnemu przekonaniu postąpić inaczej niż nakazuje mi moja wiedza, moje doświadczenie prawnicze w tym zakresie. Jakkolwiek jestem całym sercem za uregulowaniem tego problemu, bo należy się środowisku wiejskiemu uregulowanie tej sprawy w sposób sprawiedliwy, a z drugiej strony mam świadomość kalekich propozycji, które są nam przedkładane na sesjach w tej sprawie. Decydujące znaczenie dla tej sprawy ma odpowiedź na pytanie czy uchwała Rady Miejskiej podjęta w tej sprawie ma charakter aktu normatywnego. W moim przekonaniu poza wszelką dyskusją, ta uchwała ma charakter aktu normatywnego, a jeśli tak, to nie ulega najmniejszej wątpliwości, że wszystko co z tą uchwałą do tej pory się stało, albo będzie się dziać, musi pozostawać w zgodzie z ustawą o ogłaszaniu aktów normatywnych. Słusznie RIO w uzasadnieniu swej uchwały na stronie drugiej, w akapicie drugim podkreśla: „Kolegium Izby na posiedzeniu w dniu 10 grudnia 2009 r. wstępnie uznało niezgodność z prawem uchwały w zakresie § 10, który stanowi, że uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia”. Tak rzeczywiście zostało w tej uchwale zapisane. To jest błąd formalny, na który zwracałem uwagę przy jej podejmowaniu. Nie wolno było tak w tej uchwale postanowić. Ponieważ ustawa z 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych wyraźnie stanowi, że uchwały, które mają charakter normatywny wchodzi w życie 14 dni po ogłoszeniu ich w dzienniku Urzędowym Województwa Zachodniopomorskiego. Ta sprawa jest *expressis verbis* wykazana w uzasadnieniu uchwały. Nie można zarzucić RIO, że w swej uchwale nie podała uzasadnienia, dla którego ta uchwała została podjęta. Proponowana Wysokiej Radzie uchwała w tej sprawie, proponowana skarga w tej treści jest z punktu widzenia prawnego niedopuszczalna. Cała konstrukcja inicjatorów tej uchwały i tej skargi oparta jest na artykule 98 ustawy o samorządzie gminnym: „Rozstrzygnięcie organu nadzorczego dotyczące gminy podlegają zaskarżeniu do sądu administracyjnego z powodu niezgodności z prawem w terminie 30 dni od dnia doręczenia”. Dalej: „Przepis ust. 1 stosuje się odpowiednio do rozstrzygnięć dotyczących organów związków i porozumień międzygminnych”. Dalej: „Do złożenia skargi uprawniona jest gmina lub związek międzygminny, których interes prawny, uprawnienie albo kompetencja zostały naruszone. Podstawą do wniesienia skargi jest uchwała lub zarządzenie organu, który podjął uchwałę lub zarządzenie albo którego dotyczy rozstrzygnięcie nadzorcze”. Jeżeli doszłoby do podjęcia uchwały, która została zaproponowana Wysokiej Radzie, jeżeli by doszło do złożenia skargi do WSA w trybie nadzwyczajnym, to musi być wykazane przede wszystkim to, że uchwała Kolegium RIO jest niezgodna z prawem. W którym miejscu jest niezgodna z prawem? Musimy to zawrzeć w skardze i musimy to ująć w uchwale. Ja nie widzę żadnych podstaw prawnych ani do podjęcia tej uchwały, ani do złożenia tej skargi. Nie ma żadnych podstaw do wygrania sprawy. Nie ośmieszajmy się, proszę Was o to. Już dosyć się ośmieszaliśmy przed RIO. Panie Burmistrzu, ma Pan pełne prawo odmówić wykonania tej uchwały w świetle przepisów ustawy o samorządzie gminnym. To Pan określa sposób wykonania uchwał. Niech się Pan nie odważy wykonać tej uchwały.

Radny Paweł Nikitiński – pozwoliłem sobie wyjść na środek, żeby Państwu zakomunikować jaki jest stan faktyczny, jeśli Państwo pozwolicie i jesteście tym zainteresowani. Ja jednak wierzę, że jeśli Rada Miejska podejmie uchwałę, to Pan, Panie Burmistrzu ją wykona, chociaż rzeczywiście są takie przypadki w tej gminie, kiedy uchwały Rady Miejskiej nie są wykonywane. Chciałbym zwrócić uwagę na kilka bardzo ważnych kwestii w tej sprawie. Proszę radnych, którzy mają otwarty umysł, aby odpowiedzieli sobie na pytanie, czy w związku z przyjęciem tej uchwały jakikolwiek mieszkaniec gminy Gryfino mógł odnieść realną korzyść z zapisów w niej zawartych. Nie mógł, dlatego, że zapisane w niej rozstrzygnięcia dawały uprawnienia Burmistrzowi do przygotowania regulaminów, który wszystkie te kwestie precyzyjnie regulowałyby w odrębnych uchwałach, które stałyby się aktami prawa miejscowego i dotyczyłyby szerokiej rzeszy mieszkańców. Tak długo jak Burmistrz nie wykona tej uchwały, tak żaden mieszkaniec nie mógł mieć nawet przypuszczenia, że skorzysta z jej zapisów. Każdy, kto zna ten projekt uchwały wie, że tak jest w istocie. Jeżeli podjęta przez Radę Miejską w Gryfinie uchwała obywatelska obarczona była wadą, to moje zasadnicze pytanie do Pana Burmistrza jest takie: dlaczego uchwała nie znalazła się u Wojewody, który uchyliłby to orzeczenie w tym zakresie? Wojewoda przesłał ją do RIO. To jest nowa koncepcja, z którą ja się spotykam. Według mojej opinii to było działanie czysto polityczne, obliczone od razu na utracenie tej uchwały, albo przez Wojewodę albo przez RIO. Proszę Wysoką Radę, żeby wbrew tym tyradom, które dzisiaj słyszeliście, podjąć uchwałę o skierowaniu skargi, niech rozstrzygnie to sąd. Jeśli sąd będzie miał przeświadczenie, że w orzeczeniu RIO jest przedstawienie stanu faktycznego, co jest wymogiem formalnym zapisanym w ustawie, to ja schylę głowę i powiem, że rzeczywiście był opisany stan faktyczny. Ktoś, kto czytał to orzeczenie, a w naszym imieniu czytali je także prawnicy, nie ma wątpliwości. RIO orzekła, że należy to opublikować w Dzienniku Urzędowym. My stoimy na odmiennym stanowisku: nie był to akt prawa miejscowego, nie podlegał opublikowaniu. Powiem więcej na czym polegała pułapka. Na tym, że gdyby był zapis dotyczący konieczności opublikowania w Wojewódzkim Dzienniku Urzędowym, to byłaby uchylona przez Wojewodę. Na tym polegała gra z tą uchwałą i my sobie zdajemy z tego sprawę i dzisiaj mówimy, że idziemy z tą sprawą do sądu i pokażemy, że mieliśmy rację. Być może nie stać nas na to, żeby swoje diety przekazywać na ten cel, bo znaczną część środków oddaliśmy na opinie prawne, po to, żeby obywatele byli zadowoleni i żeby mogli mieć pewność, że Rada Miejska w Gryfinie zrobi wszystko, żeby chronić ich interesy. Dziękuję tym radnym, którzy poparli wprowadzenie tej uchwały do porządku obrad, dziękuję tym, którzy się podpisali. Przepraszam tych, do których nie zwróciłem się z prośbą o podpisanie, bo nie starczyło mi na to czasu w związku z bardzo długo trwającymi pracami nad tym projektem uchwały i przygotowaniu go w sposób w pełni profesjonalny. Ja tego projektu uchwały nie przygotowywałem, nie podjąłem się tak ważnej czynności, skonsultowałem to z radcami prawnymi. Nie naraziłbym Wysokiej Rady na to, żeby bez zaprezentowania silnej podstawy prawnej przez osoby profesjonalnie zajmujące się tą dziedziną, zarekomendować wam jej podjęcie. Jeśli jednak orzeczenie WSA będzie odmienne, szanujemy to. Jestem jednak przekonany, że jeżeli dzisiaj poprzecie ten projekt uchwały, wykażemy polityczne działanie przy projekcie tej uchwały i zrobi to WSA.

Radny Marek Sanecki - z przeprowadzonej dyskusji wynika, że są różne stanowiska i jeśli skierowalibyśmy sprawę do WSA, to sąd rozstrzygnie, kto ma rację. W gminie Gryfino podejmujemy wiele działań, co do których można domniemywać, że mają błędy prawne, a mimo tego funkcjonują, ale o tym będziemy mówili w przyszłości.

Radny Stanisław Różański – to nie jest tak, że gdzie się prześle uchwałę, to ten ją sprawdzi. To jest dezinformacja. Przy uchwałach tego typu, dotyczących kwestii, o których była mowa w uchwale podjętej niestety przez Wysoką Radę, organem nadzorczym w rozmiennieniu ustawy o samorządzie gminnym jest Regionalna Izba Obrachunkowa, a nie Wojewoda

Zachodniopomorski. Nie jest on właściwym organem w tej sprawie. Dopatruje się tutaj Pan radny jakiegoś spisku. Żadnego spisku nie było. Właściwym organem w tej sprawie jest RIO i tam należało tą uchwałę przesłać do sprawdzenia i tak się stało.

Radny Paweł Nikitiński – art. 91 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym, czego radny Stanisław Różański nie zechciał odczytać, brzmi: „Rozstrzygnięcie nadzorcze powinno zawierać uzasadnienie faktyczne” – nie zawiera – „i prawne oraz pouczenie o dopuszczalności wniesienia skargi do sądu administracyjnego”. My stosujemy prostą strategię, organ ma przedstawić stan faktyczny. Nie przedstawił stanu faktycznego, nie pofatygował się o stan faktyczny, a skoro tak, to po to jest sąd administracyjny, żeby przypomniał organowi orzekającemu o konieczności wynikającej z ustawy o samorządzie gminnym. Ten zapis jest po to, żeby organy kontroli nie robiły tak, że w składzie orzekającym wypisanym precyzyjnie orzekły jak postanowiły. A proszę przedstawić najpierw stan faktyczny, jeśli go nie ma, to na jakiej podstawie podejmowano decyzję? Pan Burmistrz z Panem radnym Różańskim musi się chyba porozumieć, bo Burmistrz przed chwilą powiedział, że przesłał do Wojewody, a Wojewoda wedle właściwości. Czyli Burmistrz dobrze rozumował, tak jak mówi ustawa, że ten akt prawny powinien trafić do Wojewody, a przez Wojewodę trafił do RIO. Ustalcie sobie Panowie ostatecznie wersję, żeby było jasne. O tym, że ta uchwała miała być utracona, wiadomo od półtora roku, od półtora roku były blokowane prace nad jej przyjęciem. Ostatecznie Rada Miejska w Gryfinie przyjęła rozstrzygnięcie, jest ono zgodne z prawem i ja przypomnę, że krytykowano wszystkie jej zapisy. Zostało wniesione zastrzeżenie do ostatniego paragrafu tej uchwały, czysto techniczne, nic nie wnoszące do istoty, a mimo to orzeczenie w naszym przekonaniu jest błędne i stąd projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – nikt z Rady i nikt z gminy nie bronił tej uchwały przed RIO. Był to swojego rodzaju mankament. Mówimy tylko o kwestii formalnej braku publikacji w dzienniku urzędowym. Przyznaję, że mecenas wskazywał tą sprawę, umknęło to uwadze niektórych z nas. Komitet obywatelski przy sporządzaniu uchwały bardzo się napracował. Uchwała jest istotna z punktu widzenia nie tylko społeczności wiejskiej, ale całej gminy Gryfino, rozwiązałyby istotne problemy z zagospodarowaniem ścieków komunalnych, odpadów komunalnych i z ochroną środowiska. Nie waham się postawić tezy, że dzisiaj na wsi duży procent domostw nie ma zbiorników związanych z zagospodarowaniem nieczystości płynnych. Jeśli damy szansę wnioskodawcom na bronienie tej uchwały przed sądem administracyjnym i nastąpi tam określone rozstrzygnięcie, nikt nie powie, że Rada Miejska w Gryfinie uniemożliwiła zbadanie sprawy.

Radca prawny Piotr Sydor - w związku z tym, że zasadniczy problem sprowadza się w tej dyskusji do tego, kto ma tą skargę podpisać, chciałbym zwrócić uwagę na to, że zgodnie z aktualnym orzecznictwem NSA, co wynika m.in. z tego, że często interesy Rady rozmiągają się z interesami Burmistrza przy skarżeniu różnego rodzaju rozstrzygnięć organów nadzorczych, sprawujących nadzór nad stanowaniem prawa w gminach, pojawiła się taka koncepcja i jest ona koncepcją ugruntowaną, że Rada w uchwale o skierowaniu skargi do WSA może wyznaczyć innego reprezentanta do podpisania skargi, aniżeli Burmistrz. Może to być Przewodniczący, bądź którykolwiek z radnych, czy też wnioskodawców, którzy daną uchwałę poddają pod obrady Rady. Nie ma takiej konieczności, żeby upierać się, by Burmistrz, który jak zadeklarował, nie podziela Państwa stanowiska co do skarżenia tej uchwały, zwłaszcza, że jeśli jej nie podpisze, to musicie być Państwo świadomi tego, że dzisiaj upływa termin. Mam propozycję, żebyście Państwo zmienili zapis § 2 poprzez wskazanie innej osoby, która będzie wykonywała uchwałę.

Radna Lidia Karzyńska-Karpierz – byłam jedną z radnych, którzy głosowali przeciwko tej uchwale. Mam takie wrażenie, że gmina robi wszystko, żeby wykazać, że ona jest

nieprawidłowa, choćby w punkcie, który jest mało istotny. Dlatego będę głosowała za, żeby mieć pewność, że ta uchwała była dobra lub zła, zgodna lub niezgodna z prawem.

Radny Paweł Nikitiński – czując się w obowiązku poprowadzenia tej sprawy do końca, jestem skłonny wnieść autopoprawkę do projektu tej uchwały, jeśli radca prawny wsparłby nas swoją wiedzą i odpowiedział na pytanie, czy zapis § 2 w brzmieniu: „wykonanie uchwały w zawitym terminie w zakresie złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Gryfinie” będzie zapisem stosownym?

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – prosiłbym radnego Pawła Nikitińskiego, żeby to on był tą osobą, która mogłaby reprezentować Radę Miejską przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym i żebyśmy potem udzielili Panu radnemu stosownych pełnomocnictw do reprezentowania Rady przed sądem na posiedzeniu, które zostanie wyznaczone.

Radca prawny Piotr Sydor – może być to dowolny radny wskazany z imienia i nazwiska, a później Przewodniczący wykonując tą uchwałę ewentualnie udzieli pełnomocnictwa, chociaż zastanawiam się czy zawarcie takiego zapisu w tej uchwale, to już nie jest pełnomocnictwo, ale żeby było formalnie to Pan Przewodniczący stosownej osobie, wskazanej w uchwale takiego pełnomocnictwa udzieli. Nie widzę problemu, żeby tą skargę podpisał ktoś inny, aniżeli Burmistrz.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – myślę, że osiągnęlibyśmy konsensus, gdyby radny Paweł Nikitiński zgodził się reprezentować Radę w tym zakresie, to ja składam taką propozycję.

Radny Paweł Nikitiński – nie uchylę się od tego obowiązku z oczywistej przyczyny, natomiast trzeba mieć też świadomość, że w przypadku zapisów dotyczących Burmistrza i Przewodniczącego są jednak stojące za tymi ludźmi tryby administracyjne, które ich wspierają. Ja także takie zaplecze potrzebuję do reprezentowania Rady w sposób odpowiedni. Rozumiejąc Pańską intencję zgadzam się na tą autopoprawkę, aby w § 2 zamienić obecne brzmienie na to, w którym wykonanie uchwały w zawitym terminie w zakresie złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie powierza się radnemu Pawłowi Nikitińskiemu, bo jak rozumiem, do tego zmierza ta kwestia. Proszę też o odpowiedź czy w związku z tym ta uchwała nie będzie miała jakiegokolwiek wady, bo co prawda pan mecenas powołał się na orzeczenia NSA, natomiast co do zasady osobą reprezentującą gminę na zewnątrz jest Burmistrz. Rozumiem, że te argumenty, które Pan przytoczył funkcjonują w obiegu prawnym, natomiast skoro dyskutujemy, zakończmy to konkluzją.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - w mojej ocenie Rada może udzielić takiego pełnomocnictwa również każdemu radnemu. Chciałbym Pana zapewnić, że w przypadku przyjęcia tej uchwały do realizacji otrzyma Pan wszechstronną pomoc prawną, aby przedstawić nasze stanowisko przed WSA.

Radca prawny Piotr Sydor- zwróciłem uwagę, że orzecznictwo NSA było spowodowane niejednorodną praktyką przed wojewódzkimi sądami administracyjnymi. Były sądy, które wymagały tego, by skarga została podpisana przez Burmistrza, ale z uwagi na to, że teraz Burmistrz i Rada są wybierani odrębnie, NSA poszedł w tym kierunku, żeby wyłączyć ten konflikt interesów, który niewątpliwie w niektórych sytuacjach powstaje. W przypadku jakichkolwiek braków formalnych skargi będzie możliwość ich uzupełnienia na wezwanie sądu w terminie 7 dni. W uchwale może być zapis, że upoważnia się radnego, czy Przewodniczącego do zlecenia prowadzenia tej sprawy podmiotowi profesjonalnemu, mam tu na myśli radcę prawnego bądź adwokata, przy czym prosiłbym, żeby nie wyznaczać mnie, bo ja wydawałem odrębną opinię do tej uchwały.

Radny Artur Nycz – wierzę w dobrą wolę wszystkich zajmujących się tą sprawą i proponuję, żebyśmy wszyscy przyjęli takie rozwiązanie, że w wolnych wnioskach przegłosujemy wniosek do Burmistrza z prośbą o udzielenie pełnej pomocy organizacyjnej, technicznej i prawnej w zakresie wykonania tej uchwały. Myślę, że taki wniosek będzie wystarczający, dobrze będzie jeśli radny Nikitiński podejmie decyzję w tej sprawie.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – proponuję uwzględnić podaną sugestię, że wykonanie uchwały powierza się radnemu Rady Miejskiej w Gryfinie Pawłowi Nikitińskiemu oraz upoważnia do powołania pełnomocnika procesowego.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie ze zgłoszoną autopoprawką.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu wzięło udział 20 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 12 radnych, przy 5 głosach przeciwnych i 3 głosach wstrzymujących się.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie zaskarżenia do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie rozstrzygnięcia nadzorczego Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie zawartego w uchwale Nr XXV/157/S/2009 z dnia 17 grudnia 2009 r. stwierdzającego nieważność uchwały XLV/480/09 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 12 listopada 2009 r. w sprawie określenia wymiaru dopłat ściekowych stosowanych przy wykonywaniu usług opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych oraz określenia wymiaru modernizacyjnych dopłat środowiskowych do budowy mikroocyszczalni przydomowych lub przebudowy i remontu zbiorników bezodpływowych została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 15.**

Uchwała Nr XLIX/527/10 stanowi **załącznik nr 16.**

Skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie stanowi **załącznik nr 17.**

Ad. VIII. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu gminy Gryfino na rok 2010 – DRUK Nr 3/XLIX.

Radni w ustawowym terminie otrzymali projekt budżetu Gminy Gryfino na 2010 rok – **załącznik nr 18.**

Radni na komisjach otrzymali:

- Uchwałę NR CXXXIX/415/2009 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie z dnia 10 grudnia 2009 r. w sprawie wydania opinii o przedłożonym projekcie uchwały budżetowej Gminy Gryfino na 2010 rok – **załącznik nr 19,**
- Uchwałę NR CXXXIX/416/2009 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie z dnia 10 grudnia 2009 r. w sprawie wydania opinii o możliwości sfinansowania deficytu budżetowego Gminy Gryfino w 2010 r. oraz o prawidłowości załączonej do projektu budżetu prognozy kwoty długu publicznego – **załącznik nr 20,**
- autopoprawki Burmistrza Miasta i Gminy do budżetu Gminy Gryfino na 2010 rok – **załącznik nr 21.**

Ponadto przed sesją radni otrzymali autopoprawki Burmistrza Miasta i Gminy do budżetu Gminy Gryfino na 2010 rok z dnia 27 stycznia 2010 r. – **załącznik nr 22.**

Przewodniczący Komisji przedstawili stanowiska swoich komisji.

Stanowiska Komisji stanowią **załącznik nr 11.**

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – Burmistrz wniósł autopoprawki do budżetu, oddaje głos Panu Burmistrzowi.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat – sztuka w przygotowaniu budżetu polega na tym, że gmina musi się równomiernie rozwijać, jednocześnie powinny być zaspokojone potrzeby w zakresie kosztów stałych takich jak oświata, opieka społeczna, jak również muszą być

realizowane zadania w zakresie zaspokajania potrzeb mieszkaniowych, remontów i inwestycji. Szereg inwestycji przygotowuje się latami i latami zabiega się o środki na ich realizację. Takimi dwoma znaczącymi inwestycjami, nad którymi pracujemy parę lat i na które uzyskaliśmy dofinansowanie, jest przygotowanie terenów pod park przemysłowy w Gardnie i budowa nabrzeża w Gryfinie. Te zadania są zadaniami o znacznych kosztach, ale są to zadania, które według mojego przekonania są strategicznymi dla gminy, gwarantującymi dalszy rozwój Gryfina. Szczególnie inwestycja związana z budową nabrzeża jest dużą szansą dla młodych ludzi, którzy będą mogli prowadzić działalność usługową na tych terenach. Po zapoznaniu się z wnioskami klubów radnych i po dzisiejszym spotkaniu wprowadzam następujące autopoprawki: zmniejszenie dochodów budżetowych następuje o kwotę 10.666.000 zł, na to wpływają dochody od osób prawnych, osób fizycznych i od innych jednostek nie posiadających osobowości prawnej oraz wydatki związane z ich poborem - wpływy z podatku rolnego, podatku leśnego, podatku od czynności cywilnoprawnych, podatków i opłat lokalnych od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych – 10.000.000 zł. Przyjęliśmy do budżetu kwotę bezsporną odnośnie podatku ZEDO zgodnie z przedstawioną przez nich deklaracją. Zmniejszam również dochody w dziale 926 kultura fizyczna i sport o kwotę 666.000 zł. W projekcie budżetu była przewidziana kwota dofinansowania boiska Orlik w Żabnicy i na dzień planowania nie było jeszcze wiadomo, że nie uzyskaliśmy pozytywnej opinii RZGW. W związku z tym, że jest to teren zalewowy. RZGW wydało opinię negatywną o lokalizacji tego boiska, tej nawierzchni, a więc na boisku w Żabnicy będzie nawierzchnia trawiasta.

W dalszej części Burmistrz odczytał pismo z dnia 28 stycznia 2010 r. w sprawie wprowadzenia pod obrady Rady Miejskiej autopoprawek do projektu budżetu Gminy Gryfino na rok 2010.

Autopoprawki stanowią **załącznik nr 23**.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – czy te materiały, które Pan Burmistrz odczytał, zostały doręczone wszystkim radnym? Chyba nie. Rozmawiamy o najistotniejszych sprawach dla gminy Gryfino na najbliższe miesiące, a może i lata, bo ten budżet będzie determinował pewne wydatki również i lata następne i w imieniu Prezydium chciałbym wyrazić niezadowolenie ze sposobu dostarczania radnym projektów uchwał, wnoszenia autopoprawek. Jeśli jest zapisane w tym piśmie, tak jak Pan to przedstawił, że autopoprawki wniósł Pan na wniosek klubów radnych, wydaje mi się, że czytam te wnioski zupełnie inaczej. Takich wniosków, jakie Pan wprowadził, we wnioskach klubów radnych nie znajdują. Bo jeśli Komisja Budżetu mówi o zrównoważeniu budżetu, to na pewno nie mówi o zmniejszeniu dochodów budżetowych, a raczej zmniejszeniu wydatków. W tej chwili zarządę przerwę, bo nie wyobrażam sobie, żeby Rada pracowała na materiałach, które w tym momencie się zdezaktualizowały. Poproszę o wydrukowanie stosownej liczby egzemplarzy i dostarczenie radnym.

Przewodniczący Rady zarządził półgodzinną przerwę w obradach.

Po przerwie Przewodniczący Rady wznowił obrady.

Radni otrzymali autopoprawki Burmistrza Miasta i Gminy do budżetu Gminy Gryfino na 2010 rok z dnia 28 stycznia 2010 r.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – otrzymaliście Państwo autopoprawki Burmistrza. Pozwolę sobie zabrać głos w imieniu klubu GIS. Klub przeprowadził szeroką debatę na temat propozycji budżetowych, poprosiliśmy również Burmistrza na piśmie, aby zechciał się z nami spotkać. Do takiego spotkania nie doszło. Cała procedura związana z uchwalaniem budżetu bardzo nam się nie podoba z tego względu, że zdanie na temat uchwalenia budżetu powinniśmy mieć już tydzień lub dwa tygodnie temu i tych procedur,

które dzisiaj miały miejsce, szanując Burmistrza, szanując mieszkańców Gryfina nie powinniśmy prowadzić. Nie może być tak, że przerzucamy się milionami i ten budżet jest często w wielu swoich aspektach budżetem przypadkowym i w wielu swoich aspektach nie do końca przemyślanym. Uważamy, że inwestycje rozwojowe zostały już przesądzone na początku kadencji, dlatego ich nie kwestionujemy. Kwestionujemy brak w budżecie skutecznych działań na rzecz zabezpieczenia gminy Gryfino na czas remontu czy przebudowy ul. Łużyckiej, na rzecz obwodnicy. Kwestionujemy pomysł, który z hali sportowej, mającej powstać przy liceum i gimnazjum w Gryfinie przerodził się w obiekt o wartości wielu milionów. Uważamy, że w ten sposób odbieramy Lagunie poważne szanse, który zwiększyłyby nadzieje na sprawne funkcjonowanie tego obiektu. Nie chcemy doprowadzić do sytuacji tego rodzaju, że budżet Gryfina będzie zatwierdzał Prezes RIO, chociaż nasze zdanie o budżecie jest negatywne, to przyjęliśmy w Klubie zasadę głosowania w pewnej swobodzie, wiedząc, że duże grono radnych jest za budżetem. Większość naszego Klubu wstrzyma się od negatywnego głosowania, natomiast radni, którzy całkowicie nie zgadzają się co do większości aspektów, ze sposobem przygotowania budżetu, przekazania go radnym, zgłoszą przeciwko. Prosimy Burmistrza, żeby zrewidował dotychczasowe postępowanie w kwestii przygotowywania uchwał, żeby nie było regułą to, że spora część ważnych dla gminy uchwał dostarczona jest radnym w ostatnim momencie, tak, że uniemożliwia się swobodną, racjonalną debatę na nad ich wprowadzeniem w życie. Myślę, że nasze stanowisko pozwoli Burmistrzowi zrealizować swoją wizję gminy Gryfino.

Radna Janina Nikitińska – dopiero dzisiaj zauważyłam, że Pan Burmistrz zmniejsza wydatki budżetowe o 625.000 zł na przebudowę pomieszczenia przy ul. Sprzymierzonych na rzecz biblioteki. Od kilku lat ten budynek stoi pusty. Były różne propozycje, co tam ma się mieścić, zdecydowano, że będzie tam biblioteka naukowa. Ze sprawozdania, które Burmistrz przedstawił wynika, że Burmistrz zlecił wykonanie projektu przebudowy tego pomieszczenia. Dzisiaj się okazuje, że zapłacimy za projekt, biblioteki nie będzie. Była mowa, że trzeba czym prędzej przenieść tam bibliotekę naukową, gdyż jest zapotrzebowanie Wydziału Edukacji na pomieszczenie po bibliotece naukowej. Dlaczego Burmistrz zdecydował o wycofaniu tych pieniędzy?

Radna Magdalena Chmura-Nycz – mam pytanie do pani Skarbnik. Oświata i wychowanie – dotacje celowe otrzymane z Powiatu na inwestycje i zakupy inwestycyjne realizowane na podstawie porozumień między jednostkami samorządu terytorialnego – rozumiem, że to jest 500.000 zł ze Starostwa na termomodernizację Szkoły Podstawowej Nr 1?

Radny Kazimierz Fischbach – dyskutujemy dzisiaj nad ważną rzeczą, tym bardziej, że jest to ostatni budżet w tej kadencji. Wierzę, że dzisiejsze uwagi, które zostały zgłoszone są pozytywne i wszyscy radni chcą, aby w naszej gminie było jak najlepiej. Kilka lat temu tu na tej sali padały takie słowa, że budowa nabrzeża i budowa obwodnicy to bardzo duże inwestycje, na które gminy nie stać, że gmina powinna pozyskać zewnętrzne środki. Klub BBS jest bardzo zadowolony z tego, że jedna z tych inwestycji zostaje zrealizowana, a mianowicie inwestycja nabrzeża, że Burmistrz zrobił wszystko, by pozyskać środki zewnętrzne. Radni Klubu BBS uważają, że ten budżet nie jest budżetem idealnym, można mieć wiele zastrzeżeń. Słuszne jest to, o czym radni mówili przez cały rok, że potrzebne są nam drogi, chodniki. Cieszymy się, że na nasz wniosek i na wniosek innych radnych Burmistrz wniósł z powrotem kwotę ponad 1 mln zł do budowania mieszkań socjalnych i komunalnych, jak również, że znalazły się pieniądze na Klub Sportowy Energetyk, który jest naszą wizytówką. Chciałoby się, żeby w tym budżecie znalazły się środki na ujęcie wody dla Włódkowic i Zaborza, świetlicę w Steklnie. Po długiej dyskusji Klub radnych BBS będzie głosował za przyjęciem budżetu na 2010 r.

Radna Wanda Kmieciak – w dziale 600 są środki przeznaczone na drogi w Czepinie, ale czy Burmistrz określi, że będzie to budowa drogi ul. Topolowej i Świerkowej? Mieszkańcy

o to pytają. Komisja wnioskowała o 50.000 zł dotacji dla Powiatu na remont budynku dla Polskiego Stowarzyszenia na Rzecz Osób z Upośledzeniem Umysłowym. Czy taka dotacja zostanie udzielona i zostanie wykonany remont?

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Pilat – nie ma wniosku Starostwa na to zadanie, nie ma pełnej dokumentacji remontowej. Jeśli Starostwo wystąpi z wnioskiem, to Pani radna wie, że radni gminy nigdy nie występowali przeciwko pomocy osobom niepełnosprawnym.

Radna Wanda Kmiecniak – taki wniosek wpłynął już ze Stowarzyszenia do Starostwa, dlatego o tym przypominam.

Radny Tomasz Namieciński – w wersji projektu budżetu dostarczonej w listopadzie deficyt wynosił 15 mln zł. Komisja złożyła do Burmistrza wnioski, który w części został zrealizowany, żałuje, że tylko w tej części dotyczącej wpływów, a nie po stronie wydatków. Po autopoprawkach Burmistrza, które zostały dzisiaj nam przedstawione, deficyt wyniósł 20 mln zł. W chwili obecnej jest 22,5 mln zł deficytu. Mniemam, że gdybyśmy posiedzieli tutaj godzinę albo dwie, to deficyt mógłby znacznie wzrosnąć.

Radna Magdalena Chmura-Nycz – Pani Skarbnik, gdzie w wydatkach jest umieszczony ten milion zł na termomodernizację? W inwestycjach czy w oświacie?

Radny Marek Sanecki – budżet Młodzieżowego Ośrodka Sportowego przy jego utworzeniu wynosił 700.000 zł. Później dostaliśmy inną wersję – 943.700 zł. W budżecie jest niezrozumiała dla mnie pozycja – doksztalcanie i doskonalenie nauczycieli z kwotą 5.692 zł. To już nie jest placówka oświatowa więc skąd taka pozycja? MOS został powołany w celu organizacji rozgrywek międzyszkolnych, w preliminarzu jest pozycja: zakup usług pozostałych – organizacja zawodów - 16.000 zł. Komu chcemy zlecać organizację zawodów?

Radny Artur Nycz – na Komisji Budżetu poprosiliśmy o zrównoważenie budżetu, a przede wszystkim o urealnienie dochodów. One zostały urealnione, skutek tego był taki, że przed urealnieniem dochodów deficyt wynosił 15 mln, dzisiaj rano wynosił 20 mln, to jest ok. 6 mln zł różnicy. To wskazuje tylko, jak bardzo w ostatnich latach zwiększyliśmy wydatki. Myślę, że to jest wina nas wszystkich, że tak łatwo uwierzyliśmy w wielkie pieniądze z ZEDO. Nie da się zrealizować wszystkiego, co chcielibyśmy. Nie stać nas na wszystko. Pamiętajmy, że przez lata broniliśmy się przed formami, które pozwoliłyby realizować najważniejsze wydatki w szybszym czasie. Pamiętajcie debatę oświatową, rozmowę o siatce szkół, gdzie pieniądze były ważne, ale nie najważniejsze, nie zreformowaliśmy tego. Zabrakło nam odwagi do zreformowania także wielu innych dziedzin życia naszej gminy, a dzisiaj mówimy, że to, czy tamto nie jest zrobione. Nie ma pieniędzy, budżet nie jest z gumy. Przypomnę jeszcze raz, rano było 6 mln deficytu dodatkowego, w tej chwili jest już ponad 8 mln. Pamiętajcie, że przed nami duże inwestycje, trzeba budować halę, myślimy o obwodnicy. Jeśli tak będziemy prowadzili politykę finansową, to nie da się o tych inwestycjach w ogóle myśleć, bo za chwilę nie będzie nas na to stać. Będziemy ratowali się tylko i wyłącznie kredytami. W dużej mierze budżet został zwiększony poprzez inwestycje, o której dzisiaj dyskutowaliśmy, o budowę budynku komunalnego. Rozmawiałem z wieloma z radnych, którzy uważają, że tego tej gminie potrzeba, że to jest najbardziej palący problem. Ja tak wcale nie uważam, uważam, że nie jesteśmy do końca przygotowani do budowy budynku komunalnego, bo my wiemy ile mamy osób oczekujących na mieszkania, ale wszystkim nie zapewnimy mieszkań, nie rozładujemy kolejki, nie wiemy, ile tych mieszkań potrzebujemy i jaki budynek potrzebujemy. Nie uważam też, żebyśmy musieli w tym roku to realizować. Jeżeli zdarzą się nam w roku dodatkowe dochody, to wtedy będziemy mogli rozmawiać o budowie budynku komunalnego. Uważam, że dzisiaj nas na to nie stać. Chciałbym złożyć wniosek o wykreślenie z projektu budżetu tego wydatku. Wiem, że jest rok wyborczy i że te nie ma szans na przyjęcie, jest wiele osób przekonanych do tego, ale to jest wiele osób, które będzie się bało podjąć taką decyzję, bo również mi wprost o tym powiedziało, że nie zagłosują za tym, bo są wybory i budowa budynku komunalnego jest inwestycją na tyle ważną, a zdjęcie

z projektu budżetu jest na tyle kontrowersyjne, że nie poprą tego w roku wyborczym. A ja złożę ten wniosek pomimo tego, że najprawdopodobniej nie zostanie on przyjęty. Mówię wam dzisiaj, szanowne koleżanki i koledzy, przy tym wniosku „sprawdzam”, jeśli nie poprzecie tego wniosku, to nie mówcie w przyszłości o tym, że nie ma pieniędzy, bo w trakcie roku pojawią się dodatkowe potrzeby, a pieniędzy nie będzie. Chcę, abyście jasno sobie powiedzieli, czy chcecie doprowadzenia finansów naszej gminy do porządku, czy chcecie brnąć w zadłużanie naszej gminy. Budynek komunalny może poczekać rok, a jeśli zdarzą się dodatkowe dochody w trakcie roku, będziemy mogli rozmawiać o budynku komunalnym, stąd składam taki wniosek.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – ta „manna” z ZEDO mogła by się okazać „gradem” dla gminy Gryfino, bo zdjęcie z takiej firmy 300 mln zł mogłoby ją doprowadzić do upadłości.

Radna Magdalena Chmura-Nycz – pracujemy w Komisji Mieszkaniowej i wiemy, jaka jest sytuacja mieszkaniowa. Mamy ogromne zaległości w realizacji wyroków eksmisyjnych z różnych spółdzielni na terenie naszej gminy. Mamy rodziny, które mieszkają w budynkach jak przy ul. Bolesława Chrobrego, przepraszam za wyrażenie, ale w slumsach w centrum miasta. To jest piękny teren, który możemy sprzedać, a te rodziny przenieść do takiego budynku, który powstanie. Chciałabym, żeby powstał ten budynek socjalny. Na ostatnim posiedzeniu Komisji Mieszkaniowej przeżyłam szok, bo osoba, która składała wniosek o mieszkanie komunalne, niestety tego mieszkania nie doczekała. Chciałabym, żeby te osoby, które nie mają gdzie mieszkać, mogły posiadać swój kąt. Uwierzcie Państwo, ciężko czyta się prośby ludzi o przydział mieszkań, kiedy nie ma takiej możliwości, żeby tym ludziom pomóc. Chciałabym żebyśmy nie zapominali o Szkole Podstawowej Nr 4, która nie ma sali gimnastycznej. Gdyby wpłynęły pieniądze ze sprzedaży działek, chciałabym, żeby sprawa szkoły w centrum miasta została załatwiona. Wnosząc o wybudowanie budynku socjalnego, proszę również Burmistrza o przygotowanie na przyszły rok zmian do regulaminu przyznawania mieszkań komunalnych. Komisja Mieszkaniowa taki wniosek na pewno złoży, aby nie było niejasności przy przyznawaniu mieszkań.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – przy składaniu wniosków o wydatki budżetowe proszę wskazywać, z jakich pozycji chcielibyście wydatki zdjąć, ponieważ poruszamy się w ramach budżetu zaprojektowanego i złożonego przez Burmistrza. Nie jestem w stanie takich wniosków poddawać pod głosowanie.

Radna Wanda Kmiecik – poprę ten projekt budżetu w związku z tym, że Burmistrz zawarł w autopoprawce zmiany, o których wcześniej była mowa, czyli dotyczące dokumentacji budowy budynku komunalnego, jak również kwoty 350.000 zł na dokumentację budowy budynku socjalnego. Komisja Spraw Społecznych również wnioskowała o takie zmiany i Burmistrz takie autopoprawki wprowadził. Mamy świadomość, że ponad 70 rodzin oczekuje na mieszkania, uważam, że ta sprawa jest tak ważna, że dziękuję za to Burmistrzowi.

Radny Marek Sanecki – bardzo źle się stało, że dopiero dzisiaj dyskutujemy o tym budżecie, bo tyle czasu obradowaliśmy w innych sprawach, padają ważne deklaracje i o nich trzeba porozmawiać. Mówię o deklaracji radnego Nycza, wydaje mi się, że składanie wniosków o wykreślenie z budżetu budynku komunalnego jest nierozsądne. Niedawno wielokrotnie przekazywaliśmy grunty pod budowę dla GTBS-u i dokonywaliśmy dopłat, co według mnie było nieracjonalne, dlatego, że gmina wykupywała partycypację w GTBS, dawała mieszkania mieszkańcom, a oni ponoszą bardzo duże koszty utrzymania i bardzo często sobie z tym nie radzą. Wybudowanie budynku komunalnego zmniejsza te zagrożenia. Budynek socjalny w gminie jest niezbędny. Najwięcej ludzi przychodzi do Burmistrza i radnych po jakikolwiek kąt. Proszę zwrócić uwagę, że nawet w tą zimą, kiedy było minus 15 stopni, jeden z naszych mieszkańców koczował w szałasie. Taki budynek musi powstać. Gmina ma obowiązki w tym zakresie i nie może się od tego uchylać. Przypominam, że wcześniej wydawaliśmy pieniądze,

co w moim rozumieniu było nieracjonalne i przedstawiałem te argumenty, a dzisiaj racjonalne działanie chce się storpedować.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – na spotkaniu z Burmistrzem już podnosiliście Państwo te kwestie, o których mówimy. Przypominam, że budżety ostatnich lat nie były zrealizowane, te zapisy, które znajdują się w tym budżecie, również mogą być niezrealizowane.

Radna Janina Nikitińska - dwa lata temu jako przewodnicząca Komisji Mieszkaniowej w jej imieniu wystąpiłam z wnioskiem o wybudowanie budynku socjalnego, ewentualnie komunalnego. Od tamtej pory minęły dwa lata. Jest tyle potrzeb. Być może są ludzie, którzy naciągają, którzy są niegodni takich mieszkań, ale jest bardzo dużo ludzi, którzy potrzebują pomocy gminy i nie możemy się z tego wycofać. Proszę nie mówić, że jest rok wyborczy i dlatego chcemy przyznać pieniądze na budynek komunalny. Taka potrzeba jest od wielu lat, a jeśli dobrze się orientuję, to około 200 rodzin czeka na te mieszkania. Jeśli wybudujemy jeden budynek, być może będzie to czterdzieści mieszkań. Jeśli wybudujemy dwa budynki, będzie to osiemdziesiąt mieszkań. Jest to jakieś rozwiązanie, nie mając żadnego, nie rozwiążemy tej sprawy. To są sprawy ludzkie, a sprawy ludzkie powinny nam być bliskie. Bardzo proszę o rozważenie wprowadzenia do budżetu modernizacji budynku przy ul. Sprzymierzonych. To jest bardzo ważna sprawa, sprawa oświaty i biblioteki. Pomieszczenie stoi puste, należy go wyremontować. Wydaje mi się, że żeby kilkaset metrów budynku stało puste przez pięć lat, to jest to niegospodarność.

Radna Elżbieta Kasprzyk – w dziale 600 Transport i łączność, podpunkt „remonty polegające na oznakowaniu poziomym i pionowym dróg i naprawie cząstkowej dróg i chodników” – 750.000 zł – pytałam o to na komisjach, nie otrzymałam odpowiedzi, która by mnie satysfakcjonowała. W poprzednim roku był 1 mln zł, najwięcej interpelacji składanych przez cały rok dotyczyła naprawy dróg. Na ten rok zaplanował Burmistrz mniejszą kwotę. Chciałabym zapytać, jakie to drogi? Dział 921 Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego - wydatki remontowe 200.000 zł z przeznaczeniem na remont świetlicy w Daleszewie oraz na inne remonty wynikające z bieżących potrzeb – Klub radnych GIS zwrócił się o informację jakie kwoty zostały wydane na remonty świetlic w latach 2004-2009. Otrzymaliśmy taką informację. Na świetlicę w Daleszewie wydano do dziś 643.838 zł, z informacji które posiadam remont świetlicy został zakończony. Zostały prace związane z elewacją budynku i placem przed świetlicą. Od roku 2004 do dziś, nie wydaliśmy ani złotówki na świetlicę w Krajniku, gdzie ludzie pracują w warunkach, których zabrania bezpieczeństwo i higiena pracy. Tam jest zimno, dach wymaga natychmiastowej naprawy, jest wymagany koniecznie kapitalny remont tego obiektu. Czy w tej kwocie zaplanowany jest kapitalny remont świetlicy w Krajniku? Jeśli nie, będę składała wniosek, aby kwotę 200.000 zł przeznaczoną na Daleszewo przenieść na świetlicę wiejską w Krajniku. Moje kolejne zapytanie dotyczy placów zabaw. Dział 926 Kultura fizyczna i sport, wydatki związane z zakupem wyposażenia na boiska wiejskie, budową nowych placów zabaw - proszę o informację, gdzie będą budowane nowe place zabaw, ponieważ również takiej informacji nie otrzymałam na posiedzeniach komisji. Moje pytanie dotyczy działu 921 Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, rozdziału 92105 Pozostałe zadania w zakresie kultury. W pierwszej wersji projektu budżetu Pan Burmistrz zaproponował fundusz sołecki w wysokości 351.450 zł, następnie autopoprawką wprowadził Pan zmianę, w związku z tym, że tylko pięć sołectw złożyło wnioski na kwotę 43.510 zł. Kwota ok. 307.000 zł przeznaczona jest na programy sołeckie. Na komisji pytałam Pana Romanicza, czy programy sołeckie to fundusz sołecki. Otrzymałam odpowiedź, że nie, że są to zadania własne gminy. Z Zarządzenia Burmistrza Miasta i Gminy regulującego zasady korzystania z programu sołeckiego wynika, że pięć sołectw Gminy Gryfino jest dyskryminowanych, nie ma ich na liście uprawnionych do starania się o środki na realizację zadań własnych gminy poprzez programy sołeckie. Panie

Przewodniczący, na Pana ręce kieruję zarządzenie, aby zechciał Pan przekazać je naszemu mecenasowi w celu zapoznania się z nim i wyrażenia opinii, czy moje przeświadczenie, że nie wszystkie sołectwa traktowane są jednakowo jest uzasadnione. Prosiłabym o opinię na piśmie.

Radny Tadeusz Figas – dziś rano dowiedziałem się, że Burmistrz proponuje wycofać środki przeznaczone na budowę obiektu komunalnego, byłem przerażony i przekonywałem, że był to duży błąd. Burmistrz wycofał się z tego pomysłu. Gmina Gryfino właściwie nie wybudowała żadnego budynku komunalnego w trakcie całej tej kadencji. Jest to ważna dla nas inwestycja.

Radny Andrzej Kułdosz – dziwnym byłoby rozliczać Burmistrza za to, że wydał 643.000 zł na świetlicę w Daleszewie, jeśli tyle kosztowała inwestycja, jeśli inwestycja była rozłożona na raty i nie była w całości zaplanowana. Teraz pozostało zrobienie elewacji i placu przed świetlicą. Tam jest przedszkole. Trudno byłoby nie skończyć takiego obiektu.

Radny Stanisław Różański – chciałbym zacytować trzy przepisy, które są decydujące dla dalszej dyskusji o budżecie. Art. 239 ustawy o finansach publicznych brzmi: „uchwałę budżetową organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego podejmuje przez rozpoczęciem roku budżetowego, a w szczególnie uzasadnionych przypadkach nie później niż do 31 stycznia roku budżetowego”. Art. 240 stanowi, że „do czasu podjęcia uchwały budżetowej, jednak nie później niż do 31 stycznia roku budżetowego, podstawą gospodarki finansowej jest projekt budżetu przedstawiony organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego przez Burmistrza”. W przypadku niepodjęcia uchwały budżetowej w terminie do 31 stycznia Regionalna Izba Obrachunkowa w terminie do końca lutego roku budżetowego ustala budżet jednostki samorządu terytorialnego w zakresie zadań własnych oraz zadań zleconych. Czy chcielibyśmy aby Regionalna Izba Obrachunkowa ustaliła nam budżet?

Radny Paweł Nikitiński – mam dziesięć punktów, o których chciałbym z Państwem porozmawiać w kontekście budżetu na rok 2010, ale chciałbym poczynić uwagę ogólną do wszystkich radnych, którzy zabrali głos w dyskusji, że moje stanowisko nie jest skierowane w sposób opozycyjny do żadnego z głosów, które zostały wypowiedziane. Zastanawiałem się nad tym budżetem i pracowałem nad nim dwa miesiące i doszedłem do następujących wniosków, którymi chcę się podzielić. Sprawa zasadnicza, która stała na posiedzeniach Komisji Budżetu i była omawiana ze szczególną troską to kwestia dochodów gminy w kontekście podatków od nieruchomości. Przekonywałem Burmistrza na Komisji Budżetu, żeby uwzględnił stan realny, tzn. taki, żeby wiedząc dzisiaj jakie podatki wpłyną go gminy Gryfino od największego podatnika, urealnił swoje dochody, ponieważ rok 2009 nauczył nas, że mieliśmy trudności z płynnością finansowa. Niektóre jednostki organizacyjne dostały nakaz weryfikowania swoich dodatków, nie zrealizowały swoich wydatków, swoich budżetów, bo zabrakło środków. Najprawdopodobniej katastrofy udało się uniknąć dzięki sprawności skarbnika. Takie jest moje przypuszczenie. Komisja Budżetu w związku z takimi realiami, które są już organowi wykonawczemu znane, sugerowała Burmistrzowi, aby zastanowił się nad zwiększeniem dochodów gminy w oparciu o inne możliwe dochody w roku 2010 i przedłożył je Wysokiej Radzie jako alternatywę. Nie znalazło się to w projekcie budżetu, a moim zdaniem takie możliwości realnie istnieją. Punkt trzeci moim zdaniem jest kluczem do zrozumienia tego, o co chodzi w tym budżecie i co będzie w roku 2010. Jest to druk umowy dotyczącej przygotowania projektu indywidualnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na 2007-2013 na zbrojenie strefy. W załączniku nr 4 do tej umowy mamy informację, że w dniu kiedy podpisywano tą umowę, a więc 24 lipca 2008 r. strony umówiły się, że zrealizują harmonogram prac w następujący sposób: do 31 marca 2009 r. zostanie wykonane studium wykonalności, decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach – do pierwszego kwartału 2009 r., pozwolenie na budowę między IV kwartałem 2008 r., a II kwartałem 2009 r., dokumentacja techniczna w II kwartale 2009 r. stan zaawansowania procedury przetargowej –

I kwartał 2009 r., a data przekazania wniosku do inwestycji zarządzającej to czerwiec 2009 r. To są daty, na które umówiły się strony. Potem podpisały ze sobą dwa istotne aneksy, które te terminy przesunęły. Ostatnia ważna informacja, która jest Radzie potrzebna przy podejmowaniu decyzji, to jest pismo z 9 grudnia 2009 r. kierowane do Burmistrza, w którym w odpowiedzi na pismo Pana Burmistrza, otrzymuje on informację, iż: „Zarząd Województwa w dniu 3 grudnia 2009 r. podjął uchwałę Nr 1740/09 w sprawie akceptacji zmiany terminu złożenia dokumentacji aplikacyjnej oraz zmiany terminu zakończenia realizacji dla Państwa projektu pt. uzbrojenie terenów inwestycyjnych parku regionalnego w Gryfinie wpisanego na indykatywną listę projektów indywidualnych. W związku z powyższym obowiązującym Państwa terminem złożenia wniosku o dofinansowanie inwestycji do instytucji zarządzającej RPO Woj. Zachodniopomorskiego dla projektu jest 31 marca 2010 r.” My 31 marca 2010 r. złożymy wniosek. O tym mówiłem Burmistrzowi, zwracałem Burmistrzowi uwagę na to, że to jest podstawa do zbilansowania budżetu, do jego zrównoważenia, do powiedzenia Radzie, mieszkańcom, że sytuacja ze strefą ma się tak: nie odroiliśmy wszystkich gruntów, odroiliśmy tylko część gruntów, 50 ha, na resztę nie dostaliśmy zgody z Ministerstwa Ochrony Środowiska. Nie dostaliśmy zgody i jej nie dostaniemy. A więc ta inwestycja najprawdopodobniej będzie miała zdecydowanie większy zakres i mniejsze środki. Ale to jeszcze nie wszystko, co do tej umowy, powinno nas interesować. Tu są bardzo interesujące zapisy, dotyczące tego, w jaki sposób inwestycja będzie realizowana. To jest umowa, która powinna być podstawową lekturą przed tym budżetem. Ile my będziemy musieli włożyć swoich pieniędzy i ile ich pozyskamy, nie jest takie pewne i przesądzone. To zależy m.in. od tego, w jaki sposób inwestycja będzie realizowana, a strony określiły te warunki mówiąc między innymi o tym, że jeśli przy realizacji inwestycji będziemy mieli do czynienia z pomocą publiczną, to nasz koszt własny będzie zdecydowanie większy, czyli pozyskamy proporcjonalnie mniej, a będziemy musieli włożyć zdecydowanie więcej. Na moje dwukrotne pytanie, czy przy realizacji inwestycji będziemy mieli do czynienia z pomocą publiczną, nie uzyskałem jednoznacznej odpowiedzi, która była mi także potrzebna do podejmowania decyzji w sprawie budżetu. Na moje pytania podczas prac Komisji Budżetu Pani Naczelnik odpowiadała twierdząco, iż wymienione przez mnie terminy zostały przekroczone i zostały podpisane stosowne aneksy, trwają prace nad zakończeniem wymienionych przez mnie prac. Co to oznacza? Najprawdopodobniej większości tych prac w roku 2010 z oczywistych przyczyn nie zrealizujemy. Ja bardzo krótko powiedziałem o tym, ponieważ Burmistrz złożył propozycję podczas nieformalnego spotkania z radnymi, to była dobra propozycja, żebyśmy uciekli od polityki i rozmawiali o czysto merytorycznych kwestiach. Dlatego poruszę czysto merytoryczną kwestię. Fakt, że spieramy się z ZEDO o podatki i robi to organ podatkowy, jakim jest Burmistrz, polega na jego poświadczeniu, że występuje w zgodzie ze stanem prawnym. Ale może się tak okazać, że organ podatkowy, którym jest Burmistrz w tym zakresie nie znajdzie poparcia w organach orzekających i wówczas grozi nam także to, o czym powinniśmy mówić, czyli o zwiększonych kosztach. Kwota, którą musimy zapłacić za wyegzekwowanie tytułu za zaległe podatki wobec PGE ZEDO SA. Być może takie koszty będziemy musieli podnieść, a więc z gminy Gryfino wypłynie jeszcze więcej pieniędzy, niż mamy to zapisane w uchwale. Najprawdopodobniej nie stanie się to jeszcze w roku 2010, ale takie prawdopodobieństwo istnieje. Punkt piąty, moim zdaniem bardzo ważny, o tym mówię do końca kadencji po raz ostatni, już więcej tego argumentu nie użyję. My, a Burmistrz jako pierwszy, powinniśmy powiedzieć mieszkańcom, że nie będzie obwodnicy Gryfina, nie będzie takiej inwestycji, bo przy tym realnym stanie budżetu i stanie finansów publicznych nie jesteśmy w stanie jej wykonać. W związku z tym, że taki jest projekt budżetu i takie są wydatki, ta odpowiedzialność spoczywa na tym, kto jest projektodawcą. Trzeba będzie to mieszkańcom uczciwie powiedzieć i uczciwie mówić o tym w przyszłości. Chciałbym zwrócić uwagę Wysokiej Rady i Burmistrza na ważną kwestię, o której rozmawiamy ze sobą

bardzo rzadko. Zmieniła się ustawa o finansach publicznych, polecam wszystkim rozdział III tej ustawy, ponieważ dzisiaj tak naprawdę macie jedyną możliwość, żeby cokolwiek wyegzekwować. Na mocy art. 233 inicjatywa w sprawie sporządzenia projektu uchwały budżetowej, o prowizorium budżetowym, o zmianie uchwały budżetowej przysługuje wyłącznie zarządowi jednostki samorządu terytorialnego. Miejcie Państwo tego świadomość. Warto też powiedzieć o tym, że wbrew temu, co się mówi bardzo często na tej sali, Rada Miejska w Gryfinie ma prawo zmieniać budżet. Nie może dokonać tylko zmiany w zakresie dochodów i nie może dokonać zmiany w zakresie wydatków, jeśli zwiększają one deficyt budżetowy. Ale możemy dokonać zmiany polegającej na zwiększeniu wydatków nie powodującej zwiększenia deficytu budżetowego. To nam wolno zrobić i w moim przekonaniu w poczuciu odpowiedzialności za finanse publiczne, to dzisiaj zrobić powinniśmy. Z ustaleń, które jak sądzę już zapadły, jest na to za późno, bo decyzje o próbie zrównoważenia budżetu zapadły w ostatniej chwili, a powinny zapaść zdecydowanie wcześniej. Wspomniałem o tym na początku swojej wypowiedzi i powiem o moim osobistym odczuciu, kiedy czytałem budżet, zdając sobie sprawę z tego, że nie będę potrafił przekonać większości Rady do radykalnej zmiany stanowiska. Ale odnoszę też takie wrażenie, że wielu radnych miało podobne odczucie, że ten budżet w swoisty sposób jest dedykowany, czy też wynegocjowany z poszczególnymi radnymi, a drugiej strony ma innych radnych ukarać za ich postawę, żeby nie było walenia pięściami w stół tylko merytoryczna rozmowa. Elżbieta Kasprzyk, Przewodnicząca GIS, nakłoniła pięć sołectw do tego, żeby w budżecie Gminy Gryfino znalazło się więcej pieniędzy, żebyśmy byli bogatsi o te pieniądze. I co się dzieje? Jej sołectwo nie jest uwzględniane w trzystu kilku tysiącach, które są podzielone na pozostałe sołectwa. Ja powiem, że to jest niebywałe. To jest wyraźne pokazanie: postawiłaś się i masz teraz nauczkę. Ja to tak odbieram, mówię o swoich osobistych odczuciach, można się z nimi zgadzać lub nie, można je skrytykować. Ja tak to widzę i na to się nie godzę, bo to są pieniądze wszystkich mieszkańców Gryfina. Podobnie można powiedzieć o innych inwestycjach, ale pragnę zwrócić uwagę radnych, którzy być może nie są zadowoleni z tego głosu. Ja nie mam pretensji o to, że zabiegaliście o inwestycje w poszczególnych miejscowościach, to wasz obowiązek i wasze prawo. Dobrze, że zabiegaliście. Ale z drugiej strony nie może być tak, że osoby, które prezentują inny pogląd, są za to karane. Nawiązałem do ustawy o finansach publicznych, która czyni nas odpowiedzialnymi za stworzenie planu finansowego dotyczącego mieszkańców Gminy Gryfino. Ja w najgłębszym przekonaniu, po zweryfikowaniu tego budżetu, po jego ocenie, uważam go za najgorszy budżet w tej kadencji, najślabszy, najbardziej rozchwiany, najbardziej mało prawdopodobny do wykonania. Nie będę za nim głosował z pewnością, znam swoje stanowisko, więc mogę także publicznie powiedzieć, że mój głos będzie przeciwny, ale także dlatego, że zostawiamy ten budżet następcom, następnemu Burmistrzowi, następnej Radzie a konsekwencje wykonania tego budżetu mogą się ciągnąć przez następne lata. Uwaga, którą pragnę poczynić na koniec jest taka, że wyobrażam sobie taką sytuację, że przy następnym budżecie, w sytuacji, kiedy spłynie pisemne zaproszenie Przewodniczącego Komisji Budżetu do Burmistrza, aby wziął udział w posiedzeniu Komisji i z nią rozmawiał, nie będzie nic ważniejszego od tego i cała energia będzie poświęcona na rozmowę o tym. Nie chcę mówić więcej na ten temat, bo czułem się niezwykle nieswój, kiedy musiałem przez 45 minut czekać z niewiedzą, czy w ogóle to spotkanie będzie możliwe. Bardzo mnie to zabolowało, nie skomentowałem tego na Komisji Budżetu, bo chciałem, żebyśmy porozmawiali o budżecie konstruktywnie i merytorycznie, a takie rozpoczęcie byłoby złą podstawą. Finanse publiczne w gminie Gryfino nie stoją na pierwszym miejscu, przegrywają z wieloma różnymi rzeczami. Nie zalecam, żeby tak robić w przyszłości. Ci, którzy pokątnie o tym mówią, albo mają pretensje, że coś im zabrano, powinni zmienić swoje stanowisko, powinni mówić o finansach

publicznych otwarcie i krytycznie, tylko wtedy jest szansa na to, że finanse publiczne będą w dużo lepszym stanie.

Radny Marek Sanecki – nie chciałem się wypowiadać więcej na ten temat, ale kiedy radny Róžański się wypowiada, to odzywa się we mnie głos dyskutanta. Co prawda korzystam z materiałów radnego Róžańskiego, ale inaczej interpretujemy prawo. Korzystamy z tych samych artykułów, ale zupełnie inaczej je rozumiemy, wyciągamy inne wnioski. Zacytuję ten sam art. 239: „Uchwałę budżetową organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego podejmuje przez rozpoczęciem roku budżetowego, a w szczególnie uzasadnionych przypadkach nie później niż do 31 stycznia roku budżetowego”. Radny wywodzi stąd, że musimy uchwalić ten budżet, bo jeśli tego nie robimy to zatwierdzi go RIO i może dokonać zmian, które odbiją się negatywnie na działaniu gminy. Wydaje mi się, że trzeba wyciągnąć inne wnioski, trzeba powiedzieć, że zgodnie z art. 238 Burmistrz przedstawia projekt budżetu radzie do 15 listopada i my niezwłocznie dyskutujemy. Staramy się uchwalić ten budżet, mamy na to czas. Jeżeli nam się nie uda i zachodzi ten szczególnie uzasadniony przypadek, to zatwierdzamy go w styczniu. Ale według mnie żadnego szczególnego przypadku, żebyśmy obradowali dopiero dzisiaj, nie było. Dyskutujemy, spieramy się, ale jesteśmy w pewien sposób przyparci do muru, chociaż nie wiem, czy to było tak wyrafinowane, ale uważam, że należy ten budżet zatwierdzić, chociaż ja oczywiście wstrzymam się, z tego względu, że RIO zatwierdziłaby budżet, w którym realizowane byłyby tylko zadania własne oraz zadania zlecone. Nie wiem, czy np. nabrzeże by się w tych zadaniach zmieściło. Takie jest moje rozumienie prawa. Stwierdzam, że różnię się z Panem radnym, a powinniśmy mieć czas na to, żeby się różnić, a nie powinniśmy być przypierani do muru.

Radny Stanisław Róžański – kończyć się powinny okazje do totalnej krytyki Burmistrza, za wszelką cenę, przy każdej okazji. Tak nie można, są gdzieś granice absurdu. Kiedy słuchałem, kiedy czytałem różne opinie na temat tego projektu budżetu, to mi się włos na głowie jeżył. Jeśli ja czytam wypowiedziane słowa: „wiadomo ponad wszelką wątpliwość, że budżet zaproponowany przez Burmistrza jest fikcją po stronie dochodów i po stronie wydatków. Już dzisiaj o tym przestrzegam mając w zanadru bardzo poważne argumenty”. Kiedy to czytam, kiedy tego słucham to nie wiem, czy jest straszno, czy tylko jest śmieszno. Po pierwsze: Burmistrz nie przedstawił budżetu, tylko projekt budżetu, a my możemy uchwalić go w takiej postaci, albo zaproponować stosowne zmiany w projekcie. To należy do nas, więc po co ludzi straszyć? Po co chować w zanadru jakieś atuty? Po drugie, ja projekt budżetu niemalże przewróciłem do góry nogami i nie znalazłem fikcji w tym budżecie ani po jednej, ani po drugiej stronie. Po trzecie, prędzej czy później doczekam się budżetu zadaniowego. Już dzisiaj powiem, że staję do następnych wyborów, bo chcę, żeby gmina miała budżet zadaniowy. A teraz drugi cytat z wypowiedzi radnego krytyka: „Największy gryfiński podatnik różni się w ocenie wymiaru swoich podatków z Burmistrzem o jakieś 10 mln rocznie”. Dodajmy przy tym, że różnica ta wynika z deklaracji podatkowej złożonej przez tego największego podatnika. To jest powszechna praktyka. Podatnik składa deklarację podatkową, a organ podatkowy ją weryfikuje i ustala ostateczny wymiar podatku. Budżet w państwie, w gminie, jest układany na szacunku i zawsze jest ryzyko. Jeżeli zainteresowane osoby zerknęłyby do art. 6 ust. 9 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych oraz art. 21 § 5 ordynacji podatkowej, to wyjaśniłyby sobie tę wątpliwość, że to jest normalne, tak się w praktyce dzieje. Projekt budżetu jest taki, na jaki pozwala materia. Gdyby go układał każdy z nas, byłoby 21 projektów budżetu, a ten jest taki jak jest. Przedłożenie Burmistrza nie jest żadną fikcją, przedłożenie Burmistrza jest propozycją. Możemy się z nią zgodzić w całości, możemy ją poprawić, ale nie straszmy ludzi, że to jest kłamstwo, że to jest fikcja, bo to jest demagogia.

Radny Paweł Nikitiński – prawda obiektywna o budżecie wygląda tak, że Pan Burmistrz Henryk Piłat przyszedł na Komisję Budżetu i usłyszał od członków Komisji, że ma nierealne

dochody mniej więcej o 10 mln zł. Źródło wiedzy Komisji Budżetu, Skarbnik Gminy Gryfino w rozmowie z nami przyznała, że to jest sporna kwota. Czy 10 mln zł w perspektywie gminy to jest dużo czy mało? To zależy jakiej gminy. Niektóre gminy mają dziesięciomilionowe budżety. To jest bardzo poważna kwota. Czy zaplanowanie budżetu z pomyłką o 10 mln zł, co do dochodów, mając wiedzę o tym, że podatnik złożył deklarację i trwanie na tym stanowisku jest zachowaniem rzetelnym? Moim zdaniem nie jest zachowaniem rzetelnym. Oczywiście, że Burmistrz może wydać decyzję inną niż podatnik, ale nie jest jedynym organem podatkowym, a jeśli nawet drugi organ podatkowy wyda decyzję utrzymującą w mocy decyzję pierwszego organu podatkowego, to są w tym kraju jeszcze sądy. My jesteśmy właśnie w tej sytuacji. Niech to rozważą także Ci, którzy są na widowni, czy tak nie było w roku 2009, czy w budżetach poszczególnych jednostek organizacyjnych, czy tutaj siedzący nie mieli kłopotów z pieniędzmi? Jeśli tak było rzeczywiście, będziemy przyglądali się sprawozdaniu z wykonania budżetu. Moja wiedza jako radnego jest taka, że były poważne cięcia, bo brakowało pieniędzy. Dla nas poważnym sygnałem było zlikwidowanie gminnego funduszu ochrony środowiska, czy raczej wprowadzenie go do budżetu. To był sygnał, który powinien nas obudzić. Dlaczego? Po co? Odpowiedź była prosta, brakuje pieniędzy i to jest oczywiste. Jeśli ktoś chce mi zarzucić, że ja ludzi straszę, ja ludzi nie straszę, bo ludzie są już dotknięci tym efektem zarządzania gminą Gryfino. Ja przestrzegam przed tym, że w roku 2010 prawdopodobieństwo wystąpienia takiego zjawiska jest jeszcze większe. Co prawda Burmistrz w tym projekcie budżetu poszedł odwrotnym trybem niż w roku 2009, powiedział: „uznaje, że dochody będą niższe”, czyli modyfikuje swoje stanowisko, ale mówi: „w zamian za to zwiększam deficyt budżetowy”. Tak można również postąpić, tylko, że jest również odpowiedzialność za to, co będzie w przyszłości realizowane. A zrealizowanie strefy, zrealizowanie nabrzeża to nie są jedyne rzeczy, które my musimy w gminie rozwiązać. Jest wiele innych zadań i w nowej kadencji będzie trzeba to ludziom powiedzieć, nawet jeśli będzie to niepopularne. Mam nadzieję, że bez względu na to jaka będzie Rada Miejska w Gryfinie VI kadencji, określi priorytety, określi zadania które chce realizować, wytyczy kierunki działalności Burmistrza i zrealizuje w kadencji te najważniejsze cele. Tego także w tym budżecie nie ma, to jest zaspokajanie poszczególnych bieżących potrzeb. Oczywiście, my rozmawiamy o pewnym zakresie, bo dwie trzecie budżetu to są wydatki sztywne. Jedna trzecia to są wydatki, którymi możemy dysponować. Dlaczego mówię o finansach w gminie Gryfino jako o swoistej fikcji? Jestem autorem tych słów. Dlatego, że jeżeli będziemy szli taką drogą, że będziemy zawyżali swoje dochody, zwiększali deficyt, to realna skala zadłużenia gminy Gryfino będzie zupełnie inna i trzeba mieć tego świadomość. Jeśli dzisiaj w znowelizowanym projekcie budżetu mamy 106 mln zł dochodu, to jest zupełnie inny deficyt w przypadku 25 mln w stosunku do 106 mln, niż np. 131 mln zł. To są zupełnie inne liczby, szybciej zbliżamy się do progu, jesteśmy zagrożeni swoistymi niebezpieczeństwami. Poza tym musimy zwrócić uwagę na bardzo ważny aspekt. Przyjdzie taki moment, w którym część naszych dochodów w sposób naturalny wygaśnie. To oczywiście, pojawią się inne, ale część wygaśnie. To są m.in. pieniądze, które dziś pozyskujemy lub staramy się pozyskać z zewnątrz, z Unii Europejskiej, ogólnie pieniądze zewnętrzne. Za kilka lat to źródło w sposób ewidentny będzie mniej wydajne. Jeśli zaciągniemy zobowiązania, jeśli będziemy podpierali się kredytami, to będziemy mieli zdecydowanie mniejszy budżet i zobowiązania rozpisane na szereg lat. Ja mimo wszystko mam takie przeświadczenie, że my rozmawiamy o tych sprawach ze sobą poważnie i rzetelnie. Panowie Burmistrzowie, macie prawo prezentować swoje stanowisko, ja mam prawo prezentować swoje. Rozmowa na temat budżetu w Komisji Budżetu była bardzo konstruktywna, bardzo merytoryczna. To, że nie ma jeszcze takiej większości politycznej, żeby zmienić strukturę wydatków w gminie Gryfino, to fakt. Na to jeszcze nie przyszedł czas, ale wierzę w to, że przyjdzie.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat – przez siedem lat, kiedy jestem Burmistrzem tej gminy, nigdy wydatki nie były wyższe od dochodów. Mimo uchwalenia budżetu przewidującego wpływy z podatku z ZEDO, wydatki były prowadzone w taki sposób, żeby nie przewyższyły dochodów. Jak uważny obserwator zauważy, te wydatki zostały również zachowane w tym momencie, kiedy bez kredytu wyłożyliśmy kwotę ok. 4,5 mln zł związaną z zatruciem ujęcia wody, o czym już zapomnieliśmy. Wnikliwy obserwator tego budżetu również zauważy, że gdyby nie ująć w budżecie dwóch głównych zadań, to deficyt wynosiłby zero. Wszystkie inne zadania realizujemy ze środków własnych. To prawda, że każdy człowiek ma swoją wizję budżetu. Ten budżet stara się pogodzić najbardziej niezbędne potrzeby gminy Gryfino, jak również dać kierunek rozwojowi tego miasta. Poprzednio unikano ciężkich tematów jak remont ul. Przemysłowej, szkoły, nabrzeża. W tej chwili jedynym nośnym hasłem jest obwodnica i chce się za wszystkie zadania obciążyć Burmistrza. Nie mówi się o drogach, o schodach, za które jest odpowiedzialny Powiat i który tych zadań nie realizuje, nie mówi się o drogach wojewódzkich, o drodze krajowej, gdzie obowiązki spoczywają na właścicielach. Nie raz sam wnosilem o remonty dróg nie bacząc na to, czy jest to droga powiatowa czy wojewódzka. Przedstawię na następnej sesji, ile w ciągu tych lat skierowaliśmy naszych środków na nie nasze zadania, żeby naszym mieszkańcom żyło się lepiej. Jesteśmy bliscy podpisania porozumienia z Dyрекcją Dróg Krajowych na pełną modernizację ul. Łużyckiej, gdzie będziemy finansowali tylko nasze zadania polegające na przełożeniu mediów. Myślę, że jeszcze w pierwszym półroczu poinformuję Radę, że Generalna Dyrekcja przystąpi do prac projektowych związanych z budową pierwszego etapu obwodnicy. Burmistrz nie jest w sporze z ZEDO, Burmistrz z Zarządem ZEDO pracuje na co dzień, przepisy są tak nieprecyzyjne, że różni prawnicy na wysokość podatków mają różny pogląd. Na dzień dzisiejszy ani sąd, ani RIO nie podważyła merytorycznych decyzji Burmistrza odnośnie podatku. Sąd nie wypowiedział się, czy podatki są naliczone prawidłowo, czy nieprawidłowo. Sąd odniósł się tylko do decyzji wydanej przez RIO zarzucając jej błędy formalne. Chcemy, żeby podatki były ustalone zgodnie z literą prawa i do tego jestem zobowiązany. Decyzje Burmistrza oparte są o opinie ekspertów. Poczekajmy, niech sprawa toczy się swoim biegiem. Jest to budżet przedstawiony przez Burmistrza, który realizuje zamierzenia mające na uwadze rozwój tego miasta.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – w § 15 projektu znajdują się zapisy, które upoważniają Burmistrza do podjęcia szeregu decyzji dotyczących budżetu. Ja kończę w Biurze Rady opracowanie informacji dla Rady na temat tego, ile uchwał w tej kadencji nie zostało zrealizowanych. Dotyczy to także kwestii budżetowych. Nie są dla mnie precyzyjne dwa sformułowania w § 15 pkt 3 i 4: „Upoważnia się Burmistrza do zaciągania zobowiązań z tytułu umów, których realizacja w roku następnym jest niezbędna do zapewnienia ciągłości działania jednostki i termin zapłaty upływa w roku następnym”. Jednocześnie w pkt 4 jest Pan upoważniony do przekazania uprawnień innym jednostkom organizacyjnym jednostek samorządu terytorialnego do zaciągania zobowiązań z tytułu umów, których realizacja w roku następnym jest niezbędna do zapewnienia ciągłości działania jednostki i termin zapłaty upływa w roku następnym. Domyślam się, że chodzi o takie kwestie, o których w części mówiła dzisiaj Pani Skarbnik, czyli regulowanie bieżących należności. Jeśli to nie jest tak, to jakie kwoty przewiduje Pan wydatkować w roku 2010, związane z wydatkami na rok 2011? Czy Pan już dzisiaj jest w stanie powiedzieć nam, o jakich kwotach mówimy? Czy będą to inwestycje rozpoczęte wcześniej i kontynuowane, czy dotyczy to tylko pewnych funkcji związanych z zarządzaniem i funkcjonowaniem jednostek Panu podległych?

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat – jest to związane z tym, że szereg odbywający się przetargów powoduje, że czas obowiązywania umowy jest wieloletni. W tej chwili rozstrzygnęliśmy przetargi na obsługę komunikacyjną, na utrzymanie zieleni, wywóz nieczystości. Są to zobowiązania wieloletnie. Zadanie strefy jest to zadanie, które będzie

zrealizowane w cyklu minimum dwuletnim, podobnie jak nabrzeże, które nie jest zadaniem, które będzie zrealizowane w bieżącym roku.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – ja rozumiem, że zawrze Pan umowę w kwocie zabukowanej w budżecie, która będzie realizowana przez dwa lata i z tej kwoty będzie dokonywać płatności w następnym roku czy stanie się inaczej?

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Pilat – jeśli w tym roku odbył się przetarg i została zawarta umowa na 1 mln zł np. dopłaty do PKS-u, to 1 mln zł jest w roku 2009, 2010, 2011 i 2012 i ta kwota musi być bezwzględnie ujęta w budżecie na lata następne.

Radny Ireneusz Sochaj – co z wnioskiem radnej Nikitińskiej i wnioskiem radnego Nycza? Skoro wyremontowaliśmy budynek przy ul. Sprzymierzonych i funkcjonuje tam Urząd, nieracjonalne jest pozostawianie części niezagospodarowanej. Warunki, w jakich pracuje Wydział Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki jest żenujący, bo nie wiem, czy radni wiedzą, ale po tym budynku biegają szczury. Poprawienie warunków tego wydziału i ZEAS-u uważam za niezbędne. Ta inwestycja miała się być w tym roku realizowana.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – panie mecenasie, czy te wnioski, które zostały zgłoszone bez wskazywania propozycji budżetowych w takiej formie mogą być głosowane? Ja je traktuję jako pytania do Burmistrza, a nie jako wnioski podlegające głosowaniu.

Radca prawny Piotr Sydor – myślę, że to wnioskodawcy powinni określić czy traktujemy to jako poprawkę do projektu uchwały, czy też nie. Nie możemy wymagać od Państwa, żebyście przedstawiali określenia numeryczne, ewentualnie moglibyście się posłużyć pomocą służb Burmistrza. Jeżeli wnioskodawcy podtrzymują swoje stanowisko, że to są propozycje zmian w projekcie, to niewątpliwie należałoby to głosować.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – należy wskazać konieczność zwiększenia deficytu budżetowego czy wskazać zmianę określonych pozycji w uchwale budżetowej?

Radca prawny Piotr Sydor – zwiększenia deficytu nie, mogłyby być to ewentualnie przesunięcia w ramach tej kwoty, która jest zaplanowana.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – zatem konieczne jest wskazanie, z której pozycji powinniśmy zabrać te 600 tys. zł na remont pomieszczeń.

Radny Artur Nycz – składam wniosek o wykreślenie kwoty 2.300.000 zł z działu 700, przeznaczonej w projekcie budżetu na projekt i budowę budynku przy ul. Targowej, wniosek zmierza do zmniejszenia deficytu budżetowego.

W związku z przerwą w dostawie energii elektrycznej, trwającą do zakończenia sesji, dalszy przebieg obrad nie został zarejestrowany w wersji elektronicznej.

Radny Artur Nycz zgłosił wniosek o przerwanie sesji i kontynuowaniu jej w dniu 29 stycznia 2010 r. o godz. 10.00.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn poddał pod głosowanie wniosek radnego Artura Nycza o przerwaniu sesji i kontynuowaniu obrad w dniu 29 stycznia br. o godz. 10.00.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem wniosku radnego.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu wzięło udział 18 radnych. Za przyjęciem wniosku głosowało 6 radnych, przy 11 głosach przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się.

Przewodniczący Rady stwierdził, że wniosek radnego nie został przyjęty.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez radnego Artura Nycza o zmniejszenie wydatków w Dziale 700 Gospodarka mieszkaniowa w kwocie 2.000.000 zł przeznaczonych na projekt i budowę budynków mieszkalnych komunalnych przy ul. Targowej w Gryfinie z przeznaczeniem na zmniejszenie deficytu.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem ww. wniosku radnego. W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu wzięło udział 18 radnych. Za przyjęciem wniosku głosowało 2 radnych, przy 14 głosach przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących się. Przewodniczący Rady stwierdził, że wniosek radnego nie został przyjęty.

Radna Elżbieta Kasprzyk zgłosiła wniosek o wycofanie z projektu budżetu wydatków remontowych w Dziale 921 Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego w kwocie 200.000 zł na remont świetlicy w Daleszewie oraz na inne remonty wynikające z bieżących potrzeb i przeznaczenie ich na remont świetlicy w Krajniku oraz na inne remonty wynikające z bieżących potrzeb.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn poddał pod głosowanie wniosek radnej Elżbiety Kasprzyk.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem ww. wniosku. W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu wzięło udział 21 radnych. Za przyjęciem wniosku głosowało 12 radnych, przy 3 głosach przeciwnych i 6 głosach wstrzymujących się. Przewodniczący Rady stwierdził, że wniosek radnej został przyjęty.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Gryfino na rok 2010 z autopoprawkami Burmistrza oraz z przyjętym wnioskiem radnej Elżbiety Kasprzyk.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały wraz z autopoprawkami Burmistrza oraz wnioskiem radnej.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu wzięło udział 21 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 11 radnych, przy 4 głosach przeciwnych i 6 głosach wstrzymujących się.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Gryfino na rok 2010 została podjęta.

Uchwała Nr XLIX/528/10 stanowi **załącznik nr 24.**

Ad. IX. Rozpatrzenie wezwania Zarządu Głównego Związku Nauczycielstwa Polskiego do dokonania zmiany Uchwały Nr XXXVII/349/09 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 12 marca 2009 r. w sprawie Regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach, przedszkolach i placówkach prowadzonych przez Gminę Gryfino – DRUK Nr 4/XLIX

Wezwanie Zarządu Głównego Związku Nauczycielstwa Polskiego stanowi **załącznik nr 25.**

Przewodniczący Komisji przedstawili stanowiska swoich komisji.

Stanowiska Komisji stanowią **załącznik nr 11.**

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej przedstawiła stanowisko wypracowane na posiedzeniu w dniu 22 stycznia 2010 r. – **załącznik nr 26.**

„Komisja Rewizyjna po zapoznaniu się z treścią pisma Zarządu Głównego Związku Nauczycielstwa Polskiego z dnia 9 grudnia 2009 roku oraz po wysłuchaniu wyjaśnień przedstawicieli Zarządu Oddziału Związku Nauczycielstwa Polskiego w Gryfinie uzyskała informację iż przedmiotowa sprawa została skierowana do Wojewody Zachodniopomorskiego w dniu 12 stycznia 2010 r. przez Zarząd Główny Związku Nauczycielstwa Polskiego w celu przeprowadzenia kontroli. Komisja Rewizyjna oczekuje z wydaniem opinii do czasu rozstrzygnięcia sprawy przez Wojewodę Zachodniopomorskiego.”

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn poddał pod głosowanie wnioski Komisji Rewizyjnej o wycofanie z porządku obrad punktu dotyczącego rozpatrzenia wezwania Zarządu Głównego Związku Nauczycielstwa Polskiego do dokonania zmiany Uchwały Nr XXXVII/349/09 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 12 marca 2009 r. w sprawie Regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach, przedszkolach i placówkach prowadzonych przez Gminę Gryfino do czasu rozstrzygnięcia przez Wojewodę Zachodniopomorskiego złożonego wniosku o uchylenie uchwały.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem ww. wniosku Komisji.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu wzięło udział 19 radnych. Za przyjęciem wniosku głosowało 11 radnych, przy 5 głosach przeciwnych i 3 głosach wstrzymujących się.

Przewodniczący Rady stwierdził, że wniosek Komisji Rewizyjnej został przyjęty.

Ad. X. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXV/364/09 z dnia 5 lutego 2009 r. w sprawie przejęcia od Powiatu Gryfińskiego prowadzenia zadań publicznych w zakresie kultury fizycznej – DRUK Nr 5/XLIX

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska wszystkich komisji.

Stanowiska Komisji stanowią **załącznik nr 11.**

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat poinformował Radę, że wycofuje projekt uchwały z porządku obrad sesji.

Ad. XI. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Gryfino, w obrębach 3 i 5 miasta Gryfino – Park Miejski – DRUK Nr 6/XLIX

Przewodniczący Komisji przedstawili stanowiska swoich komisji.

Stanowiska Komisji stanowią **załącznik nr 11.**

Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu wzięło udział 20 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 13 radnych, przy 5 głosach przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących się.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Gryfino, w obrębach 3 i 5 miasta Gryfino – Park Miejski została podjęta.

Uchwała Nr XLIX/529/10 stanowi **załącznik nr 27.**

Ad. XII. Podjęcie uchwały w sprawie przyznania dodatkowego wynagrodzenia rocznego za rok 2009 dla Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino – DRUK Nr 7/XLIX

Przewodniczący Komisji przedstawili stanowiska swoich komisji.

Stanowiska Komisji stanowią **załącznik nr 11.**

Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu wzięło udział 21 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 21 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie przyznania dodatkowego wynagrodzenia rocznego za rok 2009 dla Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino została podjęta.

Uchwała Nr XLIX/530/10 stanowi **załącznik nr 28.**

Ad. XIII. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych zgłoszone w pkt. IV.

Burmistrz poinformował radnych, że odpowiedzi na interpelacje zostaną udzielone na piśmie.

Ad. XIV. Wolne wnioski i informacje.

Przewodniczący Rady przypomniał radnym o konieczności odebrania pitów w pok. nr 10 UMiG.

Burmistrz Miasta i Gminy poinformował, że uroczysta Gala Wodników 2010 odbędzie się w dniu 19 lutego br.

Ponieważ nikt więcej nie zabrał głosu Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn stwierdził, że porządek obrad został wyczerpany i zamknął posiedzenie XLIX sesji Rady Miejskiej.

Integralną część protokołu stanowią załączniki:

- 1/ Listy obecności radnych - **załączniki nr 1 i załącznik nr 2**
- 2/ Lista obecności sołtysów – **załącznik nr 3**
- 3/ Lista obecności zaproszonych gości – **załącznik nr 4**
- 4/ Porządek obrad sesji – **załącznik nr 5**
- 5/ Wyniki głosowania za przyjęciem protokołu z XLIV sesji - **załącznik nr 6**
- 6/ Wyniki głosowania nad wnioskiem radnego Pawła Nikitińskiego o zmianę porządku obrad - **załącznik nr 7**
- 7/ Wyniki głosowania nad wnioskiem radnego Marka Saneckiego o zmianę porządku obrad - **załącznik nr 8**
- 8/ Informacja Burmistrza o pracach podejmowanych w okresie międzysesyjnym i z wykonania uchwał Rady - **załącznik nr 9**
- 9/ Informacja Przewodniczącego Rady o działalności Rady Miejskiej w Gryfinie w 2009 r. - **załącznik nr 10**
- 10/ Stanowiska Komisji Rady - **załącznik nr 11**
- 11/ Wydruk wyników głosowania nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdań z działalności stałych Komisji Rady za 2009 rok - **załącznik nr 12**
- 12/ Uchwała Nr XLIX/526/10 - **załącznik nr 13**
- 13/ Projekt uchwały w sprawie zaskarżenia do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie rozstrzygnięcia nadzorczego Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie zawartego w uchwale Nr XXV/157/S/2009 z dnia 17 grudnia 2009 r. stwierdzającego nieważność uchwały XLV/480/09 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 12 listopada 2009 r. w sprawie określenia wymiaru dopłat ściekowych stosowanych przy wykonywaniu usług opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych oraz określenia wymiaru modernizacyjnych dopłat środowiskowych do budowy mikroocyszczalni przydomowych lub przebudowy i remontu zbiorników bezodpływowych wraz z załączoną treścią skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego - **załącznik nr 14**
- 14/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie zaskarżenia do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie rozstrzygnięcia nadzorczego Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie zawartego w uchwale Nr XXV/157/S/2009 z dnia 17 grudnia 2009 r. stwierdzającego nieważność uchwały XLV/480/09 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 12 listopada 2009 r. w sprawie określenia wymiaru dopłat ściekowych stosowanych przy wykonywaniu usług opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych oraz określenia wymiaru modernizacyjnych dopłat środowiskowych do budowy mikroocyszczalni przydomowych lub przebudowy i remontu zbiorników bezodpływowych - **załącznik nr 15**
- 15/ Uchwała Nr XLIX/527/10 - **załącznik nr 16**

- 16/ Skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie - **załącznik nr 17**
- 17/ Projekt budżetu Gminy Gryfino na 2010 rok – **załącznik nr 18**
- 18/ Uchwała NR CXXXIX/415/2009 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie z dnia 10 grudnia 2009 r. w sprawie wydania opinii o przedłożonym projekcie uchwały budżetowej Gminy Gryfino na 2010 rok – **załącznik nr 19**
- 19/ Uchwała NR CXXXIX/416/2009 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie z dnia 10 grudnia 2009 r. w sprawie wydania opinii o możliwości sfinansowania deficytu budżetowego Gminy Gryfino w 2010 r. oraz o prawidłowości załączonej do projektu budżetu prognozy kwoty długu publicznego – **załącznik nr 20**
- 20/ Autopoprawki Burmistrza Miasta i Gminy do budżetu Gminy Gryfino na 2010 rok – **załącznik nr 21**
- 21/ Autopoprawki Burmistrza Miasta i Gminy do budżetu Gminy Gryfino na 2010 rok z dnia 27 stycznia 2010 r.– **załącznik nr 22**
- 22/ Autopoprawki Burmistrza Miasta i Gminy do budżetu Gminy Gryfino na 2010 rok z dnia 28 stycznia 2010 r. - **załącznik nr 23**
- 23/ Uchwała Nr XLIX/528/10 stanowi **załącznik nr 24**
- 24/ Wezwanie Zarządu Głównego Związku Nauczycielstwa Polskiego stanowi **załącznik nr 25**
- 25/ Stanowisko Komisji Rewizyjnej wypracowane na posiedzeniu w dniu 22 stycznia 2010 r. – **załącznik nr 26**
- 26/ Uchwała Nr XLIX/529/10 - **załącznik nr 27**
- 27/ Uchwała Nr XLIX/530/10 - **załącznik nr 28**

Protokół sporządziły:

PRZEWODNICZĄCY RADY

Mieczysław Sawaryn